

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/65/1032

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, hierna: verweerster, om aan appellant een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 11 september 2021 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 23 augustus 2021. Het College heeft op 16 september 2021 aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 22 september 2021 een gesprek gevoerd met appellant. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 28 september 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 9 november 2021 via beeldbellen. Appellant was hierbij aanwezig. Namens de BSA-commissie waren drs. S.A.N. Lo-Fo-Wong (Hoofd onderwijsbureau Bètawetenschappen), dr. ing. T. Kielman (voorzitter) en drs. P.S. Kuiper (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is op 1 september 2020 gestart met de bacheloropleiding Biomedical Sciences. Aan het einde van zijn eerste studiejaar heeft appellant 24 studiepunten behaald. Vanwege de gevolgen van de coronamaatregelen is de norm voor een negatief bindend studieadvies verlaagd met 6 studiepunten van 42 studiepunten naar 36 studiepunten. Appellant heeft niet voldaan aan de voorwaarde dat in het eerste studiejaar minimaal 36 studiepunten moeten zijn behaald om een negatief bindend studieadvies te voorkomen. Appellant heeft zich naar aanleiding van de berichten over het bindend studieadvies niet gemeld bij de BSA-commissie en is niet verschenen bij de hoorzitting in het kader van het bindend studieadvies in augustus 2021. Appellant was niet bekend bij de studieadviseur. Verweerster heeft bepaald dat appellant niet heeft voldaan aan de BSA-norm en dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden die van invloed zijn geweest op de studievoortgang, op grond waarvan uitstel moet worden verleend voor het geven van het bindend studieadvies.

III. Standpunten van partijen

Appellant heeft na zijn eerste jaar 24 studiepunten behaald. Appellant voert aan dat dit het gevolg is van een groot scala aan persoonlijke omstandigheden. De meeste omstandigheden hadden betrekking op COVID-19 en de wijze waarop de ziekte hem fysiek en mentaal heeft geraakt. Appellant is in mei 2020 zelf ernstig ziek geweest door het virus. De gevolgen van de zogeheten 'long COVID' hebben appellant ernstig beperkt in zijn handelen. Appellant is naar de huisarts geweest toen hij COVID-symptomen had, maar uit de test die door de huisarts is afgenomen bleek dat hij geen COVID had. Daarna heeft appellant een antigeentest gedaan, die positief was, en bleek dat appellant in contact is geweest met iemand die COVID heeft gehad. Appellant heeft echter geen medische documentatie overgelegd om zijn beroep te onderbouwen. Appellant heeft alsnog gevraagd om een verklaring van de huisarts, maar de huisarts kon geen verklaring afgeven omdat die geen test heeft afgenomen met een positief resultaat. Appellant stelt dat het enkele feit dat hij niet in staat is de omstandigheden die betrekking hadden op zijn ziekteperiode te onderbouwen met documenten, niet impliceert dat hij niet ziek is geweest en dat hij geen studie-vertraging heeft opgelopen. Ook benadrukt appellant dat er geen duidelijk eindpunt is geweest van de ziekteperiode. In april/mei 2020 is appellant acuut ziek geweest, maar hij heeft daarna nog lang last gehad van de gevolgen van de ziekte.

Daarnaast is de moeder van appellante ook besmet geraakt met COVID en is appellant enige tijd mantelzorger geweest. Het ernstige ziekteverloop bij zijn moeder was mentaal erg zwaar voor hem. Door concentratieproblemen en vermoeidheidsklachten was het niet mogelijk voor appellant om zich helemaal in te zetten voor zijn studie. Naast zijn eigen ziekte en die van zijn moeder, is een hecht familielid van appellant dit jaar overleden, hetgeen de eerdergenoemde moeilijkheden heeft verergerd. Deze omstandigheid vond plaats in augustus 2021, één week voor de herkansing van een tentamen.

Appellant heeft niet eerder contact opgenomen met de BSA-commissie, omdat hij in de veronderstelling was dat er nog steeds een uitzondering werd gemaakt op het uitbrengen van een bindend studieadvies, hetgeen bij de Universiteit van Amsterdam en in het hbo nog steeds het geval is. Ook zijn de e-mails over het bindend studieadvies in de spambox van zijn VU-e-mail terechtgekomen.

Appellant erkent dat hem te verwijten valt dat hij niet eerder contact heeft opgenomen met de BSA-commissie of de studieadviseur. Appellant heeft informatie over de studieadviseur opgezocht, maar omdat het maken van een afspraak anderhalve maand kon duren, heeft hij hiervan afgezien. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van het inloopsprekuur omdat hij geen korte vraag had, maar meer tijd nodig had om de omstandigheden te bespreken. Appellant heeft het opnemen van contact met de studieadviseur als een te hoge drempel ervaren, waardoor hij besloot zijn problemen zelf op te lossen en op een later moment contact op te nemen. Uiteindelijk was hij hier te laat mee.

Appellant realiseert zich dat hij zich te laat heeft gemeld bij de BSA-commissie, maar hoopt bij wijze van uitzondering toch uitstel te krijgen van het negatief bindend studieadvies.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat aan appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies is toegekend. Appellant heeft gedurende zijn eerste studiejaar 24 studiepunten behaald en daarmee niet voldaan aan de gestelde voorwaarde dat 36 studiepunten moeten zijn behaald.

Verweerster heeft geen verband kunnen vaststellen tussen de door appellant behaalde studieresultaten en door hem genoemde bijzondere omstandigheden. De door appellant genoemde omstandigheden ten aanzien van zijn eigen COVID-ziekteperiode, hadden betrekking op de periode april-mei 2020. Deze periode ligt vóór de aanvang van zijn studie Biomedical Sciences aan de VU. De genoemde omstandigheden kunnen dan ook niet van grote invloed zijn geweest op het studieverloop en verklaren volgens verweerster niet waarom appellant in de periode september-december 2020 slechts 6 EC heeft behaald. Als de ziekte ook na de acute ziekteperiode gevolgen heeft gehad, gaat verweerster ervan uit dat appellant in die tijd naar de huisarts zou zijn gegaan met de klachten. Appellant heeft 12 studiepunten behaald in de periode van januari tot maart 2021, toen zijn moeder ziek was en hij mantelzorger was. In de periode na maart 2021, toen geen sprake meer was van deze omstandigheid, heeft appellant 6 EC behaald. De omstandigheid van het overlijden van een naast familielid kan volgens verweerster niet van invloed zijn geweest op de prestaties van appellant in studiejaar 2020-2021, omdat dit overlijden in augustus 2021 plaatsvond.

Verweerster herkent zich niet in de stelling van appelland dat de wachttijden bij de studieadviseur konden oplopen tot anderhalve maand. Verweerster erkent dat het aan het begin van het studiejaar druk was bij de studieadviseurs en dat dit tot vertraging heeft geleid bij het maken van afspraken, maar stelt dat de wachttijden niet dusdanig waren dat contact opnemen met een studieadviseur niet meer als laagdrempelig kon worden beschouwd. Als appelland een afspraak wilde met een studieadviseur, was dat mogelijk geweest.

In reactie op de stelling van appelland dat hij er niet van op de hoogte was dat het systeem van bindende studieadviezen weer gold, wijst verweerster erop dat appelland daarover e-mails heeft ontvangen in oktober 2020, januari 2021 en mei 2021. Op 2 mei 2021 heeft appelland een voorlopig advies ontvangen en op 23 augustus heeft appelland het definitieve advies gekregen, zowel per e-mail als per brief. In alle correspondentie is appelland erop gewezen dat hij een goede studieplanning moet maken en contact op moet nemen met de studieadviseur. Daarnaast was er uitgebreide informatie te vinden op Canvas en hebben de studieadviseurs aan het begin van het jaar voorlichting gegeven via tutorgroepen. Het is volgens verweerster de verantwoordelijkheid van studenten om de VU-e-mails te lezen.

Verweerster benadrukt dat in het eerste studiejaar 60 studiepunten kunnen worden behaald. De gestelde norm om een negatief bindend studieadvies te voorkomen is vastgesteld op 42 studiepunten. In verband met de gevolgen door de coronapandemie is deze norm, bij wijze van uitzondering, tijdelijk verlaagd naar 36 studiepunten. Verweerster kan alleen uitstel geven van het bindend studieadvies als er omstandigheden zijn die daartoe aanleiding geven. Volgens verweerster is er geen causaal verband tussen de door appelland genoemde omstandigheden en het aantal behaalde studiepunten, zodat er geen aanleiding bestaat om uitstel van het bindend studieadvies te verlenen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijk gestelde eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding heeft appelland niet voldaan aan de aan hem gestelde norm van 36 studiepunten. Op de oorspronkelijke norm van 42 studiepunten is al een uitzondering gemaakt in verband met de gevolgen van de coronapandemie, door de norm te verlagen met 6 studiepunten.

In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studieovertraging een causaal verband bestaat. Het ligt op de weg van de student het bestaan van de omstandigheden zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en het genoemde causale verband voldoende aannemelijk te maken.

Het is dan ook aan appelland om aan te tonen dat sprake was van omstandigheden die ertoe hebben geleid dat hij niet kon voldoen aan de voorwaarden van het bindend studieadvies. Appelland slaagt hierin niet. Het College is met verweerster van oordeel dat appelland onvoldoende het causaal verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten heeft aangetoond. Appelland heeft de genoemde omstandigheden ten aanzien van zijn eigen ziekteperiode onvoldoende onderbouwd met bewijsmateriaal. Tussen de genoemde omstandigheden ten aanzien van de ziekte van de moeder van appelland en de behaalde studiepunten bestaat onvoldoende causaal verband, omdat appelland in de betreffende periode studiepunten heeft behaald. De omstandigheid van het overlijden van een naast familielid van appelland vond op een zodanig laat moment in het studiejaar plaats, dat deze omstandigheid geen invloed kan hebben gehad op het al dan niet voldoen aan de voorwaarden van het bindend studieadvies. Appelland heeft daarnaast geen contact opgenomen met de studieadviseur om de genoemde omstandigheden te bespreken en een studieplanning te maken.

Al met al heeft verweerster naar het oordeel van het College in redelijkheid kunnen vaststellen dat appelland het causaal verband tussen de door hem aangevoerde omstandigheden en zijn studieresultaten onvoldoende heeft aangetoond.
Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 december 2021, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en dr. J.B. Legradi, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.