

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/08/975

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], appellante, studentnummer [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante geen extra mogelijkheid te verlenen om het vak Methodologie en Biostatistiek (MTB2) te behalen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 4 november 2020 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 24 september 2020.

Op 9 november 2020 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 24 november 2020. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn en appellante heeft aan verweerster laten weten dat zij haar beroep bij het College wil doorzetten. Verweerster heeft op 1 december 2020 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 januari 2021, via beeldbellen. Appellante was aanwezig. Namens verweerster waren dr. H.E. Brandt, dr. C.M. Renders (leden) en S. Kuiper (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht. Op verzoek van het College heeft verweerster na de zitting de Onderwijs- en Examenregeling voor de bachelor Gezondheidswetenschappen voor het studiejaar 2019-2020 naar het College en naar appellante gestuurd.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgde in het studiejaar 2019-2020 de premaster Health Sciences (Gezondheidswetenschappen). Om het vak MTB2 (van 6 EC) te behalen moest zij een tentamen doen en een onderzoeksverslag inleveren. Het tentamen is door appellante behaald. Het onderzoeksverslag kon worden ingeleverd op 20 december 2019. Van die mogelijkheid heeft appellante geen gebruik gemaakt. De volgende mogelijkheid om in te leveren was op 9 maart 2020. Appellante heeft op die datum haar onderzoeksverslag ingeleverd en daarvoor een onvoldoende gekregen. Daarna heeft appellante gebruikgemaakt van de mogelijkheid om aan verweerster een extra herkansing te vragen nadat alle andere vakken van de premaster waren behaald. Verweerster heeft dat verzoek toegewezen. Op 24 augustus 2020 heeft appellante een onderzoeksverslag ingeleverd voor beoordeling. Ook dat verslag was onvoldoende.

Direct aansluitend heeft appellante aan verweerster om een nieuwe herkansing gevraagd. Dat verzoek is door verweerster afgewezen. Tegen dit besluit heeft appellante beroep ingesteld bij het College.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat het uitzonderlijk is dat zij voor het vak MTB2 voor de onderzoekverslagen onvoldoendes haalt. Zij heeft de andere vakken van de premaster met een voldoende afgesloten. Het komt door haar persoonlijke omstandigheden dat zij dit laatste onderdeel van het programma niet heeft behaald. Bij de eerste gelegenheid voor het inleveren van het onderzoeksverslag heeft zij haar kans niet kunnen benutten vanwege fysieke en mentale problemen. Bij het tweede inlevermoment in maart 2020 heeft zij haar onderzoeksverslag voor het eerst ingeleverd. Na daarvoor een onvoldoende te hebben gekregen, moest zij een nieuw onderzoeksverslag met een nieuw thema inleveren voor de extra herkansing die zij van verweerster had gekregen. Zij heeft niet, zoals andere studenten, de mogelijkheid gekregen om een onderzoeksverslag te verbeteren en in te leveren nadat zij daar feedback op had gekregen. Appellante vraagt alsnog om een verbeterde versie van het door haar op 9 maart 2020 ingeleverde werk in te mogen leveren.

Verweerster blijft bij haar besluit om aan appellante geen extra herkansing toe te staan. Appellante heeft al een extra herkansing benut en er is geen grond om haar nog een herkansing toe te staan. Met betrekking tot de vorm van de extra herkansing merkt verweerster op dat aan alle studenten die een herkansing hebben aangevraagd voor het onderzoeksverslag van MTB2 de opdracht is gegeven om een onderzoeksverslag in te leveren met een nieuw thema. In dat opzicht was appellante niet in een andere positie dan haar medestudenten. Het vak MTB2 wordt door studenten moeilijk gevonden. Het staat bekend als een zogenaamd struikelvak.

Desgevraagd wijst verweerster erop dat zij in haar overwegingen wel degelijk aandacht heeft besteed aan de persoonlijke omstandigheden die appellante te berde brengt, maar dat die naar haar oordeel onvoldoende zwaarwegend zijn om een extra tentamengelegenheid te bieden.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Op een verzoek voor een extra tentamengelegenheid voor MTB2, zoals door appellante aan verweerster tot twee keer toe gedaan, is artikel 3.5 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de Bachelor Gezondheidswetenschappen 2019-2020 van toepassing. De leden 4 en 5 van artikel 3.5 luiden als volgt.

“4. De examencommissie kan de student op verzoek een extra gelegenheid bieden om een tentamen af te leggen, indien de student:

a) alle onderwijseenheden om te voldoen aan de eisen van het examen heeft behaald op één na, en;

b) aan alle in het lopende studiejaar aangeboden tentamengelegenheden van de betreffende onderwijseenheid zonder succes heeft deelgenomen, tenzij deelname om zwaarwegende redenen niet mogelijk was.

De extra gelegenheid kan alleen worden geboden als het gaat om onderwijseenheden die worden afgesloten met een schriftelijk tentamen, een paper of een take home tentamen.

Onderwijseenheden die (deels) op andere wijze worden afgesloten, waaronder de scriptie/thesis en practica zijn uitgesloten van deze regeling. Verzoeken voor toekenning van een extra tentamengelegenheid dienen uiterlijk 15 juli te worden ingediend bij de examencommissie. Zo nodig, kan de wijze van tentamineren op een andere wijze plaatsvinden dan is vastgesteld in de studiegids.

5. Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op premasterstudenten.”

Appellante doet een premaster. Ingevolge het hier aangehaalde vijfde lid is deze regeling ook van toepassing op premasterstudenten. Het besluit van verweerster om appellante geen extra tentamengelegenheid meer toe te kennen, moet derhalve getoetst worden aan de vereisten van de regeling van het vierde lid.

Voor het extra tentamen van augustus 2020 heeft appellante aan verweerster een verzoek gedaan, dat op grond van de regeling is toegekend.

Bij haar tweede verzoek voor een extra tentamen na 24 augustus 2020 wijst appellante erop dat zij bij haar eerste extra tentamengelegenheid, geen eerlijke kans heeft gekregen. Zij moest immers nieuw werk inleveren en heeft niet de mogelijkheid gekregen om het voor het tentamen van 9 maart 2020 ingeleverde werk te verbeteren. Anders dan appellante stelt, is er voor het extra tentamen de ruimte om een andere wijze van tentamineren te kiezen dan zoals voorgeschreven in de studiegids. Verweerster heeft appellante niet benadeeld door de voor het extra tentamen gekozen opdracht om een onderzoeksverslag in te leveren over een nieuw thema. Appellante heeft bovendien in dit opzicht dezelfde opdracht gekregen als haar medestudenten die deelnamen aan een extra tentamen.

Appellante heeft ter ondersteuning van haar verzoek voor een tweede extra tentamen een beroep gedaan op persoonlijke omstandigheden. Het is aan appellante om zo'n beroep op bijzondere omstandigheden te onderbouwen met bewijsstukken. Het College is van oordeel dat verweerster op goede gronden heeft kunnen vaststellen dat appellantes onderbouwing van haar bijzondere omstandigheden ten tijde van de inlevermomenten op 9 maart en augustus 2020, onvoldoende was. In beroep heeft appellante in dit opzicht haar stukken niet verder aangevuld. Derhalve kon verweerster in redelijkheid tot de slotsom komen dat appellante onvoldoende heeft aangetoond dat deelname voor haar om "zwaarwegende redenen niet mogelijk was", en dat derhalve niet voldaan is aan dit vereiste van art. 3.5 lid 4 OER.

Gelet op het hiervoor overwogene komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellante ongegrond is. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 februari 2021, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en L.J.H. de Bie, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.