

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/18/560

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Psychologie en Pedagogiek, verweerster, om tot een beoordeling van het werkstuk, behorend bij het vak Trends in Brain and Behaviour, te komen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 18 februari 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 13 februari 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 3 maart 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 24 maart 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 8 mei 2014.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. T. Olthof en dr. J.W. Van Prooijen, resp. voorzitter en lid van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant gaat niet akkoord met de wijze waarop de beoordeling van zijn werkstuk tot stand is gekomen. Het werkstuk heeft de vorm van een onderzoeksvoorstel, waarmee hij het vak Trends in Brain and Behaviour heeft afgesloten. Tijdens het schrijven van de eerste versie en nadien bij de beoordeling ervan is veelvuldig feedback gegeven door de beoordelaar. De eerste versie is echter met een onvoldoende afgerond. Als herkansing diende het schrijven van een nieuw onderzoeksvoorstel. Daarvoor heeft appellant drie weken de tijd gekregen. Ook deze poging faalde echter. Naar aanleiding van een klacht hierover van appellant heeft verweerster aangeboden om een derde, onafhankelijke examinerator te vragen een finaal oordeel over het onderzoeksvoorstel te geven. Appellant heeft daarmee ingestemd.

Verweerster heeft bewilligd in het aanwijzen van een derde beoordelaar, omdat niet kon worden uitgesloten dat het werk van appellant te strikt was beoordeeld door de eerste twee examinatoren. Verweerster heeft daartoe gebruik gemaakt van de standaardprocedure, zoals die gebruikt wordt bij de beoordeling van scripties. Deze houdt in dat een derde beoordelaar met kennis van zaken die niet eerder betrokken was bij de opdracht, om een onafhankelijk oordeel wordt gevraagd. Deze werkwijze houdt wel in dat de aangezochte derde een collega van de eerste beoordelaars kan zijn.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat de derde beoordelaar door een van de eerste twee beoordelaars is aangewezen op verzoek van verweerster. Deze beoordelaar heeft een collega verzocht deze rol op zich te nemen. Appellant is daarom van mening dat deze collega geen objectief oordeel over zijn onderzoeksvoorstel kan geven, omdat deze derde beoordelaar zich volgens appellant niet zal willen verzetten tegen het oordeel dat zijn collega eerder heeft gegeven. Daarmee is niet voldaan aan de voorwaarde dat de derde beoordelaar onafhankelijk zal optreden ten opzichte van de eerdere

beoordelaars. Voor appellant betekent een negatief oordeel dat hij het komend studiejaar opnieuw het vak zal moeten volgen.

Verweerster heeft gemeend appelland tegemoet te kunnen komen door een derde beoordelaar aan te wijzen, zoals dat ook voor scripties gebeurt. Het alternatief was appelland wijzen op de mogelijkheid om een beroepschrift in te dienen bij het College van Beroep voor de Examens. Verweerster meende echter dat het bieden van dit alternatief gunstiger voor appelland zou zijn.

Verweerster geeft te kennen dat de derde beoordelaar niet heeft geoordeeld over de klacht van appelland, zoals hij stelt in zijn beroepschrift. Evenmin is de eerste beoordelaar verzocht iemand aan te wijzen die haar beoordeling kon evalueren. De derde beoordelaar had de opdracht het werk van appelland te beoordelen.

Anders dan appelland stelt, had hij verweerster kunnen verzoeken hem toe te staan nog dit studiejaar opnieuw een werkstuk in te leveren, omdat het onderzoeksvoorstel het laatste onderdeel van zijn opleiding is. Dit is aan appelland ook voorgehouden tijdens de poging tot een minnelijke schikking. Appelland had toen echter al te weinig vertrouwen in verweerster om een aanvraag voor een extra gelegenheid tot het schrijven van een nieuw onderzoeksvoorstel in te dienen.

Voor de keuze van deze beoordelaar is de werkwijze gevolgd die ook wordt toegepast bij de beoordeling van eindwerkstukken, zoals scripties. Het feit dat de beoordelaars elkaar van het werk kennen, betekent nog niet dat er geen onafhankelijk oordeel kan worden gegeven.

IV. Overwegingen van het College

Appelland acht de wijze waarop de derde beoordelaar is aangewezen onjuist, omdat op deze manier de onafhankelijkheid van de derde beoordelaar niet gewaarborgd zou zijn. Het College van Beroep voor de Examens stelt echter vast dat de gevolgde procedure op zich juist was, maar dat deze meer omvattend had moeten zijn. De derde beoordelaar heeft een erg beknopt en onvolledig oordeel gegeven, zonder zich daarbij voldoende rekenschap te geven van de eisen die in de Course Manual worden gesteld aan het eindwerkstuk (onderzoeksvoorstel) dat voor dit vak is vereist. Aan verweerster, noch aan appelland is een uitgebreidere beoordeling van de derde beoordelaar bekend, waarin de aspecten die worden vermeld in de Course Manual, worden behandeld.

Voorts merkt het College op dat in eerste instantie verwacht had mogen worden dat appelland werd doorverwezen naar het College van Beroep voor de Examens. Nu ontbreekt ten onrechte de beroepsclausule onder het besluit van verweerster, waardoor appelland onwetend van zijn rechten wordt gehouden.

Nu verweerster appelland niet de voorgeschreven weg heeft gewezen naar het College van Beroep, noch zorg heeft gedragen voor een derde beoordeling die voldoet aan de eisen, vermeld in het Course Manual, blijft geen andere mogelijkheid over dan nogmaals een oordeel over het onderzoeksvoorstel van appelland te vragen van een deskundige die niet eerder betrokken was bij de producten van appelland voor het vak Trends in Brain and Behaviour.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appelland om een derde, onafhankelijke beoordelaar een finaal oordeel over het werkstuk van appelland te laten geven, met inachtneming van de overwegingen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 2 juni 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, prof. dr. H.A. Verhoef, mw J. de Jong, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.