

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2006/15/254

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van [appellante], gericht tegen de beslissing van de Examencommissie van de faculteit der Geneeskunde van het VUmc d.d. 11 juli 2006, verder te noemen verweerster, inhoudende dat verweerster het zonder bronvermelding overnemen in een essaytentamen van enkele pagina's uit een rapport van de Gezondheidsraad, onprofessioneel gedrag acht en dit in het studentendossier van appellante zal opnemen.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appellante heeft bij beroepschrift van 7 augustus 2006, ingekomen op 10 augustus 2006, beroep ingesteld tegen bovengenoemde beslissing van verweerster d.d. 11 juli 2006.

Op 21 augustus 2006 is het beroepschrift door het College toegezonden aan verweerster met de mededeling dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek dat heeft plaatsgevonden op 5 september 2006.

Na dit gesprek heeft verweerster aan appellante en aan het College bij brieven van 7 september 2006 medegedeeld dat in het gesprek van 5 september was geconstateerd dat er een verschil van interpretatie was over het begrip "onderdeel" dat overgedaan moest worden en dat volgens verweerster uitsluitend het essay Medische Ethiek overgedaan moest worden en niet het onderwijs. Volgens de brieven van verweerster van 7 september 2006 had appellante aangegeven dat hiermee haar beroep bij het College beëindigd is.

Naar aanleiding van het schriftelijk verzoek van het College d.d. 18 september 2006 te bevestigen dat het beroep wordt ingetrokken, heeft appellante bij e-mail van 25 september 2006 gereageerd dat zij haar beroep wenst te handhaven voor wat betreft de aantekening in het studentendossier.

Verweerster heeft een verweerschrift d.d. 10 oktober 2006 ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 november 2006.

Appellante verscheen in persoon.

Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], voorzitter examencommissie geneeskunde, [...], lid examencommissie, en [...] (examencommissie).

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. FEITEN EN GESCHIL

Appellante is studente van de ongedeelde opleiding geneeskunde, Curriculum 1991. Op 16 mei 2006 heeft zij het essaytentamen Medische Ethiek ingeleverd. In een gesprek van 4 juli 2006 heeft de betrokken examiner appellante medegedeeld dat zij in haar essay plagiaat had gepleegd door zonder bronvermelding enkele pagina's uit een rapport van de Gezondheidsraad op te nemen.

De examiner heeft hiervan bij brief van 5 juli 2006 melding gedaan aan verweerster. Hierop ontving appellante op 5 juli 2006 per e-mail een uitnodiging van de voorzitter van de subcommissie doctoraal examen om op 18 juli 2006 in een gesprek uitleg te geven over de achtergrond van de onjuiste handelwijze. Per e-mail van diezelfde dag heeft genoemde voorzitter de afspraak geannuleerd met de mededeling dat het dagelijks bestuur van verweerster besloten had het geval van appellante zelf te behandelen.

Vervolgens heeft op 11 juli 2006 een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en het dagelijks bestuur van verweerster. Na dit gesprek heeft verweerster appellante bij brief van 11 juli 2006 medegedeeld dat zij volgens de examiner bij het essaytentamen Medische Filosofie en Ethiek fraude gepleegd heeft in de zin van plagiaat, door onder meer enige pagina's uit het rapport van de Gezondheidsraad over te nemen zonder bronvermelding. De brief vervolgt dat de Examencommissie dit onprofessioneel gedrag acht en dit in het studentendossier zal opnemen en dat appellante daarnaast uiteraard het betreffende onderwijsonderdeel zal moeten overdoen.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Naar aanleiding van het gehouden schikkingsgesprek van 5 september 2006, heeft verweerster appellante medegedeeld dat het woord "onderdeel" dat moest worden overgedaan, uitsluitend het essay Medische Ethiek betrof en niet het onderwijs.

## III. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Appellante voert aan dat zij in de 4 jaren van haar studie slechts 2 werkstukken en 2 essays heeft geschreven en dat de begeleiding zeer beperkt was. Het essay Medische Ethiek heeft zij in een drukke periode geschreven. De noten met verwijzing naar de bronnen heeft zij met een fineliner in het stuk gezet omdat zij toen niet wist hoe zij dit vanuit het tekstverwerkingsprogramma kon doen. Voor het essaytentamen kreeg zij het cijfer 0.0 maar zij dacht dat dit verband hield met het feit dat zij het andere essay nog diende in te leveren. Appellante werd zonder opgave van reden gevraagd voor een gesprek met de examiner op 5 juli 2006. In het gesprek vertelde de examiner dat zij beschuldigd werd van plagiaat. In het gesprek van 11 juli 2006 met verweerster, zoals bevestigd bij brief van 11 juli 2006, vernam appellante dat zij niet het onderwijs van het onderdeel hoefde over te doen.

Niettemin heeft appellante haar beroep gehandhaafd omdat zij bezwaar heeft tegen de aantekening in haar studentendossier. Appellante benadrukt dat er geen sprake was van opzet: zij had niet de bedoeling delen van het rapport van de Gezondheidsraad als haar eigen tekst te presenteren. De aantekening in haar dossier kan haar in de toekomst benadelen: als er tijdens de co-schappen of bijvoorbeeld bij een presentatie eens iets zou gebeuren, kunnen daar vanwege de aantekening in haar dossier zware gevolgen aan verbonden worden.

Ten slotte geeft appellante aan dat andere studenten in vergelijkbare gevallen niet meer dan een waarschuwing gekregen hebben.

Verweerster geeft aan dat appellante er juist belang bij heeft dat de aantekening in haar dossier wordt opgenomen omdat dan duidelijk is op welke wijze de Examencommissie de melding van fraude heeft afgedaan. Het dossier wordt tijdens de studie vertrouwelijk behandeld en wordt na de studie vernietigd. Verweerster was op grond van het gesprek van 11 juli 2006 van mening dat er geen sprake was van opzet maar wel van naïviteit. Vandaar dat besloten is dat er sprake is van onprofessioneel gedrag en dat het essaytentamen moet worden overgedaan en dat hiervan aantekening in het dossier gemaakt wordt. Verweerster is aldus coulant geweest aangezien zij op

grond van artikel 7.12.4 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bevoegd was om appellante een straf van maximaal 1 jaar schorsing op te leggen. Voor wat betreft de begeleiding bij het schrijven van essays stelt verweerster zich op het standpunt dat er weliswaar geen begeleiding is bij het schrijven van het essay maar dat er wel een blokboek is waarin vermeld staat wat van studenten verwacht wordt. Voorts worden studenten geacht bekend te zijn met het feit dat als men iets citeert, dit erbij vermeld moet worden, aldus verweerster.

#### IV. OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

##### De ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is gericht tegen een beslissing van de examencommissie Geneeskunde en is binnen de daarvoor gestelde termijn ingesteld zodat het College bevoegd is van het beroep kennis te nemen en appellante ontvankelijk is in haar beroep.

##### De beslissing van 11 juli 2006

Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting, is het College gebleken dat de beslissing van verweerster is genomen naar aanleiding van de schriftelijke melding van 5 juli 2006 van de desbetreffende examinator. Die melding houdt in dat door de examinator fraude is geconstateerd in de zin van plagiaat en dat appellante geen aannemelijke verklaring heeft kunnen geven voor het feit dat zij enkele pagina's uit een rapport van de Gezondheidsraad heeft overgenomen, zonder verwijzing, als paragraaf medisch-ethische bespreking.

In haar beslissing van 11 juli 2006 vermeldt verweerster uitdrukkelijk dat appellante volgens de examinator fraude heeft gepleegd in de zin van plagiaat, door ondermeer enige pagina's uit het rapport van de Gezondheidsraad over te nemen zonder bronvermelding. Vervolgens geeft verweerster haar oordeel en haar maatregel aan: zij acht dit onprofessioneel gedrag en zal dit in appellantes studentendossier opnemen. Daarnaast moet het essaytentamen worden overgedaan. Nog daargelaten de vraag wat bedoeld wordt met het woord 'ondermeer' in de beslissing van verweerster, kan naar het oordeel van het College uit de mededeling van verweerster 'dat zij dit onprofessioneel gedrag acht', niet worden afgeleid dat verweerster meent dat er geen sprake is van fraude, zoals zij ter zitting nochtans wel heeft gesteld. Naar het oordeel van het College ligt het uit een oogpunt van zorgvuldige besluitvorming op de weg van verweerster om op een melding van fraude een klip en klare beslissing te nemen of er al dan niet fraude is gepleegd. Nu uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerster van mening is dat de ontbrekende bronvermelding veroorzaakt is door 'klunzigheid' en geen verband houdt met opzet, diende dit in de bestreden beslissing redelijkerwijze duidelijk naar voren te komen, hetgeen niet het geval is. Constateerend dat er geen fraude was gepleegd, was verweerster overigens niet bevoegd om op grond van artikel 7.12.4 WHW appellante een straf van maximaal 1 jaar schorsing op te leggen, zoals verweerster in haar verweerschrift heeft betoogd.

Voorts acht het College het niet juist om de 'klunzigheid' van appellante zonder meer aan te merken als 'onprofessioneel gedrag'. De kwalificatie 'onprofessioneel gedrag' is overigens ook niet terug te vinden in de OER 2005-2006 van de ongedeelde opleiding geneeskunde, Curriculum 1991, die ten tijde van de bestreden beslissing van toepassing was. Kennelijk is de kwalificatie 'onprofessioneel gedrag' en de aantekening daarvan in het dossier ontleend aan de OER van de bacheloropleiding geneeskunde VUmc-compas, waarin een regeling is opgenomen ten aanzien van professioneel gedrag en het functioneren van studenten in het onderwijs met inbegrip van de patiëntenzorg. Op grond van die regeling kan naar aanleiding van een melding van onprofessioneel gedrag door de examencommissie een onderzoek worden ingesteld waarvan de resultaten worden opgenomen in het studentendossier en/of de Raad van Bestuur van het VUmc kan op advies van de examencommissie

de student gedurende het onderzoek schorsen van deelname aan het onderwijs met inbegrip van de patiëntenzorg, indien er sprake is van ernstige verstoring van werkrelaties en/of er risico's verbonden zijn aan het voortzetten van het onderwijs. De resultaten van het onderzoek worden gehecht aan de melding en opgenomen in het studentendossier, aldus de regeling in de OER van de bacheloropleiding geneeskunde VUmc-compass.

Artikel 6 van de in dezen toepasselijke genoemde OER 2005-2006 van de ongedeelde opleiding geneeskunde, Curriculum 1991, heeft ook betrekking op gedrag van de student doch dit betreft primair het vereiste welvoeglijk gedrag van de student geneeskunde in contacten met personen. Bij de in deze OER genoemde voorbeelden van onwelvoeglijk gedrag worden weliswaar ook bedrieglijk handelen, valsheid in geschrifte, fraude, bewuste misleiding e.d. genoemd, doch nu verweerster van mening is dat er geen sprake was van opzet, kan niet worden gezegd dat het gedrag van appellante valt aan te merken als gedrag als bedoeld in artikel 6 van de toepasselijke OER.

Alles overziende is het College van oordeel dat verweerster in redelijkheid had dienen te volstaan met de mededeling dat zij naar aanleiding van de melding van de examinerator besloten heeft dat geen fraude is gepleegd en het essay met een onvoldoende is beoordeeld.

Op grond van bovenstaande redenen is het College van oordeel dat de bestreden beslissing in redelijkheid niet in stand kan blijven voor zover het gedrag van appellante daarin wordt aangemerkt als 'onprofessioneel gedrag' en daarvan aantekening in het studentendossier wordt gemaakt. Dientengevolge acht het College het beroep gegrond en zal het de bestreden beslissing in zoverre vernietigen. Verweerster zal vervolgens een nieuwe beslissing dienen te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Ten slotte beveelt het College verweerster aan te bevorderen dat studenten ook bij het schrijven van werkstukken en essays beroep kunnen doen op begeleiding.

## V. OORDEEL

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing van 11 juli 2006 voor zover daarin is aangegeven dat verweerster het door de examinerator gemelde aanmerkt als 'onprofessioneel gedrag' en dit in het studentendossier zal opnemen.

Het College bepaalt in toepassing van artikel 7.61 lid 6 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, dat verweerster binnen een termijn van twee weken opnieuw in de zaak voorziet met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 december 2006, door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander en drs. T. Mekking, in aanwezigheid van mr. H.E. Mertens, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr. H.E. Mertens  
secretaris