

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2011/15/378

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Hoogland, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de faculteit der Geneeskunde, verweerster, om geen inhoudelijke reactie te geven op de argumentatie van appellant bij de antwoorden van de vragen 38 en 48 van het tentamen 'Start van een mensenleven'.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 5 december 2010 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 10 november 2010. Het beroepschrift is tijdig ontvangen.

Op 13 december 2010 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Het beroepschrift richtte zich op verschillende onderwerpen die betrekking hadden op het tentamen 'Start van een mensenleven'. Een minnelijke schikking is deels tot stand gekomen. Het resterende geschilpunt betreft de reactie van de examinerator op de argumentatie die appellant heeft gegeven om zijn antwoord op de vragen 38 en 48 te rechtvaardigen. Appellant gaat er daarbij van uit dat het schrappen van een of beide van deze vragen of het goedkeuren van een antwoord of beide antwoorden van appellant leidt tot een hoger cijfer voor het tentamen. Het tentamen was door appellant al wel met een voldoende afgerond.

Verweerster heeft vervolgens op 31 maart 2011 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 11 mei 2011.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie Geneeskunde] en [ambtelijk secretaris Examencommissie Geneeskunde].

II. Ontvankelijkheid

Het College van Beroep stelt vast dat appellant een beoordeling van kennen en kunnen aan hem voorlegt. Appellant erkent te weten dat een dergelijke oordeel niet van het College kan worden gevraagd. Ter zitting vraagt appellant aan het College een oordeel over zorgvuldigheid waarmee de modelantwoorden in het verweerschrift zijn beargumenteerd.

Het College overweegt dat de procedure die de examencommissie heeft gevolgd, zorgvuldig genoeg is geweest. Een examencommissie, noch het College van Beroep voor de Examens, is bevoegd een inhoudelijk oordeel over een tentamenantwoord te geven. Alleen de examinerator oordeelt inhoudelijk over een antwoord op een tentamenvraag. Als een antwoord fout is gerekend terwijl de student overtuigd is van zijn gelijk (en dus van zijn goede antwoord), dan kan hij in overleg treden met de examinerator, die de inhoudelijk deskundige is. Blijft het geschil inzicht bestaan, dan kan de student zich wenden tot de examencommissie met het verzoek nader overleg te bewerkstelligen met de examinerator of met de cursuscoördinator. Appellant had verweerster ook kunnen verzoeken een second opinion mogelijk te maken. Een inhoudelijk oordeel van verweerster zelf kan niet worden verlangd. Derhalve kan die vraag ook niet aan het College van Beroep worden voorgelegd. Het College zal het

beroep daarom niet-ontvankelijk verklaren.

III. Uitspraak

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 31 mei 2011 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mw. N. Dieleman, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-.