

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2023/26/1118

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, verweerster, om aan appellant een negatief bindend studieadvies te geven.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens op 18 augustus 2023 beroep ingesteld tegen het voorlopige besluit van verweerster van 17 augustus 2023. Op 22 augustus is de ontvangst van het beroep bevestigd, en is appellant verzocht om het definitieve besluit van verweerster toe te sturen. Op 22 augustus 2023 heeft appellant het definitieve besluit, genomen op 22 augustus 2023, toegestuurd.

Het College heeft het beroepschrift op 22 augustus 2023 doorgestuurd naar verweerster, met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.

Verweerster heeft op 31 augustus 2023 een gesprek gevoerd met appellant. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 7 september 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 28 september 2023. Appellant was hierbij aanwezig, samen met zijn vader. Namens de BSA-commissie waren dr. L. van der Kallen (lid), dr. J. Gordijn (lid) en drs. P.S. Kuiper (ambtelijk secretaris) aanwezig.

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

Op verzoek van het College heeft de BSA-commissie na de zitting de volgende stukken overgelegd: brieven die appellant heeft ontvangen over de voortgang van zijn studie (uit november 2022, januari 2023, mei 2023), bewijsstukken inzake het overlijden van de oma van appellant op 27 mei 2023, een bewijsstuk met betrekking tot medische omstandigheden in december 2022, en de Onderwijs- en Examenregeling 2022-2023 waarin opgenomen de regels met betrekking tot het bindend studieadvies. Op verzoek van het College heeft appellant na de zitting informatie overgelegd met betrekking tot de medicatie die hij in januari 2023 heeft gebruikt.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant is op 1 september 2022 begonnen met de bacheloropleiding Farmaceutische Wetenschappen.

Aan het einde van zijn eerste studiejaar heeft appellant 36 studiepunten (EC) behaald.

Appellant diende, om een bindend studieadvies te ontlopen, minimaal 42 EC te hebben behaald.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van verweerster. Hij voert aan dat hij aan alle vereisten voldoet, en bewijsstukken heeft ingediend om dit te onderbouwen. Appellant heeft, verspreid over het gehele studiejaar, 10 van de 14 vakken behaald. Appellant is laat met zijn verzoek tot uitstel van het studieadvies gekomen, omdat hij moest wachten op de uitslag van een hertentamen. Als hij dat hertentamen behaald zou hebben, zou hij hebben voldaan aan de norm voor een positief studieadvies. Appellant verzoekt om uitstel van het bindend studieadvies, ook omdat hij op korte termijn, in periode 1 van het studiejaar 2023-2024, een van de ontbrekende vakken kan behalen. Tijdens de zitting heeft appellant toegelicht dat hij in december 2022 zijn voet heeft gebroken. Als gevolg daarvan heeft hij het hertentamen Cellulaire biochemie op 9 januari 2023 niet goed kunnen voorbereiden. Appellant heeft thuis namelijk geen goede studieplek, en hij was niet mobiel genoeg om naar de universiteit te komen om daar te studeren. Vanwege pijnklachten heeft appellant ongeveer vier weken versuffende medicatie moeten slikken. Door dit alles heeft hij het tentamen op 9 januari 2023 niet behaald. Ook heeft hij enkele colleges gemist van periode 3. Op 23 januari 2023 is er weliswaar een studieresultaat geregistreerd, maar dat betrof een tentamen dat appellant al in periode 2 had afgelegd. Appellant voert tevens aan dat op 27 mei 2023 zijn oma is overleden. Daardoor heeft appellant het tentamen Farmacokinetiek en ADME-processen in periode 6 niet behaald. In de maand juni heeft appellant Hindoestaanse rituelen moeten uitvoeren. Dat was mentaal zwaar, en nam veel tijd in beslag. Desondanks heeft appellant wel twee tentamens in periode 5 en 6 behaald, maar de stof van één vak had hij bij zijn vorige opleiding al bestudeerd, en het tweede vak betrof een herkansing zodat de stof niet geheel nieuw voor hem was. Voor de herkansing Practicum bio-analytische chemie heeft hij een 8 behaald, maar dat betrof laboratoriumwerkzaamheden waarbij zijn studiepartner veel werk heeft gedaan. Appellant erkent dat hij geen contact heeft opgenomen met de studieadviseur. Hij heeft steeds gedacht dat hij de openstaande tentamens nog zou kunnen behalen en heeft zich met name daar op gericht.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat zij appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies heeft gegeven. Appellant heeft gedurende zijn eerste studiejaar 36 EC behaald, waarvan 3 EC aan vrijstellingen. De norm voor een positief studieadvies is 42 EC.

Verweerster heeft appellant in november en daarna nog driemaal een bericht gestuurd over zijn studievoortgang, en gewaarschuwd dat hij afstevende op een negatief studieadvies. Verweerster heeft appellant geadviseerd om contact op te nemen met de studieadviseur om de redenen voor zijn studievertraging te bespreken, en om informatie in te winnen over mogelijk uitstel van het bindend studieadvies. Appellant heeft geen contact opgenomen met de studieadviseur.

Studenten konden tot 21 juni 2023 een verzoek tot uitstel indienen. Appellant heeft geen verzoek ingediend.

Appellant heeft zich op 17 juli 2023 wel aangemeld voor de hoorzitting van de BSA-commissie op 15 augustus 2023, die bedoeld was om uit te leggen waarom hij uitstel van het studieadvies zou moeten krijgen, maar heeft laten weten dat hij niet zou verschijnen vanwege een vakantie.

Appellant heeft aangevoerd dat hij in periode 3 kampte met gezondheidsproblemen vanwege een breuk in zijn voet, en dat er aan het eind van periode 5 een sterfgeval heeft plaatsgevonden in zijn familie. De BSA-commissie erkent dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden, maar stelt zich op het standpunt dat appellant onvoldoende heeft aangetoond dat er een causaal verband bestaat tussen deze omstandigheden en de studievertraging. Appellant had immers al vertraging voordat de omstandigheden zich voordeden, en in de periode dat de omstandigheden zich voordeden, heeft appellant wel vakken behaald. Appellant heeft voor een herkansing zelfs een 8 behaald. Bovendien waren er in de maand juli er voor appellant nog voldoende gelegenheden om de openstaande vakken te behalen. Verweerster heeft niet kunnen concluderen dat de persoonlijke omstandigheden een dermate grote impact hebben gehad dat appellant niet voldoende punten heeft kunnen halen. Appellant heeft geen verklaring van een ter zake deskundige, zoals een huisarts of psycholoog, overgelegd waardoor zijn standpunt wordt bevestigd.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.3 lid 1 van deel A. van de Onderwijs en Examenregeling Farmaceutische Wetenschappen 2022-2023 (de OER) is bepaald dat, om een positief studieadvies te krijgen, de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving ten minste 42 EC aan eerstejaarsvakken moet hebben behaald.

In artikel 5.4 lid 1 van de OER is bepaald dat geen afwijzing aan het studieadvies wordt verbonden, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 2.1 van het uitvoeringsbesluit WHW en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.

Tussen appellant en verweerster staat vast dat appellant 36 EC heeft behaald, en daarmee niet heeft voldaan aan de norm voor een positief studieadvies.

Het College overweegt dat appellant heeft aangevoerd dat hij in het studiejaar 2022-2023 te kampen heeft gehad met persoonlijke omstandigheden die zijn studievoortgang hebben belemmerd, te weten ziekte (een gebroken voet) in periode 3 en familieomstandigheden (een sterfgeval) in periode 5. Het College constateert dat verweerster heeft aangevoerd dat zij geen causaal verband ziet tussen de aangevoerde omstandigheden en het niet behalen van voldoende studiepunten.

Het College volgt het standpunt van verweerster niet. Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting is het College van oordeel dat appellant aannemelijk heeft gemaakt dat er voldoende causaal verband bestaat tussen de hiervoor genoemde persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van voldoende studiepunten. Verweerster had dan ook niet mogen concluderen dat appellant niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van de BSA-commissie.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 oktober 2023, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, R.A. Brouwer, dr. A.J.M. Ligtenberg en, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

Prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

drs. A.M. van Donk,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).