

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/21/499

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweester, om de beoordeling van het tentamen Theoretische criminologie en psychologie (herkansing 21 maart 2013) te handhaven en appellante niet toe te laten tot het schrijven van de masterthesis.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 5 april 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweester gedateerd op 25 maart 2013. Het beroepschrift bevatte nog niet de gronden voor het beroep. Namens het College van Beroep is appellante in staat gesteld de gronden aan te vullen, en wel vóór 3 mei 2013.

Appellante heeft de gronden aangevuld bij schrijven van 25 april 2013 (ontvangen 2 mei 2013).

Voor zover het beroep gericht is tegen de beoordeling van het hertentamen Theoretische criminologie en psychologie is het beroepschrift tijdig ontvangen. Het besluit van verweester om appellante niet toe te laten tot het schrijven van de masterscriptie dateert van 18 februari 2013. Het beroep hiertegen is na de beroepstermijn ingediend.

Appellante verzoekt het College van Beroep ook haar beroep tegen de weigering haar toe te laten tot het schrijven van de masterthesis in behandeling te nemen. Zij meent dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is, omdat onder het besluit geen beroepsclausule was vermeld. Het College van Beroep volgt daarin appellante.

Aan de overige voorwaarden voor het indienen van een beroepschrift is eveneens voldaan. Het beroep ten aanzien van het besluit appellante niet toe te laten tot het schrijven van de masterscriptie is derhalve ontvankelijk.

Op 8 mei 2013 is namens het College aan verweester medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweester in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweester heeft het College laten weten appellante hiertoe niet te zullen uitnodigen, omdat appellante reeds eerder dit studiejaar een extra gelegenheid is geboden om het tentamen af te leggen. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweester heeft vervolgens op 24 mei 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 2 juli 2013.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd bijgestaan door de heer M. Noordland. Verweester werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de Examencommissie] en [examinator]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft het vak Theoretische Criminologie en Psychologie reeds acht maal gevolgd, maar slaagt er niet in dit tentamen succesvol af te ronden. Het tentamen bestaat uit het schrijven van twee papers en een schriftelijke toets. De toets is met een voldoende afgerond, evenals het eerste van de twee papers. De tweede paper is echter met een onvoldoende afgerond, waardoor het eindcijfer voor het tentamen niet voldoende is.

Appellante is van mening dat de laatste beoordeling van de tweede paper ondoorzichtig is geweest. Appellante verzoekt het College van Beroep te oordelen over de transparantie van de beoordeling van haar paper en de vraag of zij niet kan beginnen met het schrijven van haar masterthesis, ook al voldoet ze nog niet helemaal aan de eisen.

Verweester wijst het verzoek af, omdat appellante dit studiejaar reeds een extra gelegenheid heeft gehad om de paper van het tentamen Theoretische Criminologie en Psychologie met een voldoende

af te ronden. De opdracht is 'blind' beoordeeld door twee docenten die onafhankelijk van elkaar tot een onvoldoende beoordeling kwamen. Dit houdt tevens in dat appellante niet kan beginnen met de masterthesis. Een harde eis daarvoor is de afronding van de bacheloropleiding Criminologie.

III. Standpunten van partijen

Appellante verzoekt meer inzicht te krijgen in de wijze waarop de paper van het vak Theoretische Criminologie en Psychologie is beoordeeld die zij bij de derde gelegenheid in dit studiejaar heeft ingeleverd. Zij heeft de beoordelingsstaat van de paper pas 10 dagen na indiening van haar beroepschrift ontvangen. Zij acht de gegeven informatie onvoldoende inzichtelijk. Verder verwijst appellante naar de overgangsregeling in onderdeel a van hoofdstuk VI van de OER master 2012-2013. Op grond daarvan meent appellante dat zij onder de overgangsregeling van de OER valt. Zij voldoet immers aan de voorwaarden dat zij 150 EC van het bachelorprogramma en onderdelen van de masteropleiding had behaald voor 1 september 2012. Zij mag dan haar masteropleiding afronden volgens het mastercurriculum van 2011-2012.

Appellante verwijst verweerster haar ongelijk te behandelen in vergelijking met studiegenoten. Die studenten mogen wel al een begin maken met hun masterthesis, ook al hebben zij de bacheloropleiding nog niet afgerond.

Appellante heeft haar situatie voorgelegd aan de examinerator en de studieadviseur. Appellante klaagt erover dat zij haar hebben geadviseerd de bacheloropleiding niet in Amsterdam, maar in Leiden af te ronden. De Universiteit Leiden heeft appellante echter te kennen gegeven dat zij daar niet kan afstuderen op grond van vrijstellingen en slechts één tentamen.

Verweerster geeft te kennen dat appellante dit studiejaar reeds een extra gelegenheid heeft gekregen om het onderhavige tentamen af te ronden. Appellante is daar helaas niet in geslaagd. Dat houdt tevens in dat appellante niet mag beginnen met haar masterscriptie. Aan de overgangsregeling voldoet appellante niet, omdat volgens de OER master 2011-2012 een afgerond bachelorexamen vereist was om aan het afstudeertraject te mogen beginnen. Er zijn verweerster geen recente gevallen bekend van studenten die toestemming kregen om met hun masterthesis te beginnen, voordat de bacheloropleiding was afgerond. Die toestemming wordt al enkele jaren niet meer gegeven. De examinerator ontkent dat appellante is geadviseerd de opleiding voort te zetten in Leiden. Wel is het denkbaar dat in het gesprek waarop appellante doelt, de verzuchting is geuit dat appellante het tentamen, waar het hier omgaat, dan maar in Leiden moet zien te behalen. Dat moet gezien worden als een uiting van wanhoop, gezien de lange reeks pogingen van appellante om het vak Theoretische Criminologie en Psychologie te halen.

IV. Overwegingen van het College

Appellante stelt twee kwesties aan de orde: 1. beter inzicht geven in de wijze waarop de beoordeling van haar paper van maart 2013 tot stand is gekomen, en 2. toestemming om met de masterscriptie te mogen beginnen, ook al voldoet zij nog niet aan de eis van een afgerond bachelorexamen.

Ten aanzien van de beoordeling van het tentamen stelt het College vast dat verweerster appellante reeds in staat heeft gesteld voor de derde keer dit studiejaar een nieuwe paper te schrijven en dat deze paper ter beoordeling geanonimiseerd is voorgelegd aan twee docenten. Het College beoordeelt deze werkwijze als coulant. Het had echter op de weg van verweerster gelegen de zogeheten 'beoordelingsstaat' eerder aan appellante te verschaffen dan nu is gebeurd, omdat dit onderdeel is van het recht op inzage van de student.

Ten aanzien van het besluit om appellante niet toe te laten tot het schrijven van de masterthesis verwijst het College naar de overgangsregeling 2012-2013. Het College stelt vast dat appellante niet voldoet aan de daar gestelde eis dat het bachelorexamen behaald moet zijn.

Alles afwegende oordeelt het College dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissingen heeft kunnen komen.

Het College hecht er aan op te merken dat appellante zich in een lastige situatie bevindt. Het zou verweerster daarom sieren als appellante in staat zou worden gesteld op een andere wijze te voldoen aan de eisen van het onderdeel waar de onderhavige paper deel van uitmaakt, zonder de eindtermen geweld aan te doen. Daartoe acht het College een analyse nodig van de reden(en) waarom appellante voor dit specifieke onderdeel niet slaagt.

V. Uitspraak

Het College verklaart zowel het beroep tegen het besluit de beoordeling te handhaven als het beroep tegen het besluit appellante niet toe te laten tot de masterthesis ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 augustus 2013 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.