

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2017/46/777

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 14 september 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 3 augustus 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 14 september 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 10 oktober 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 26 oktober 2017.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal en mr. drs. J.J.M. Welling, resp. vicevoorzitter en secretaris van de BSA-commissie. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant zet in zijn beroepschrift uiteen dat hij in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten heeft behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. Zijn grootmoeder is in de week voor de laatste herkansing in zorgwekkende toestand in het ziekenhuis opgenomen. Ten gevolge daarvan had appellant te kampen met stress en - naar zijn mening daaruit voortvloeiende - griep.

Het ontbrak appellant niet aan inzet om zijn studie te volbrengen: hij besteedde ruim 40 uur per week aan zijn studie en daarnaast kreeg hij nog bijles. Appellant heeft geen overleg gevoerd met een studieadviseur over zijn situatie, omdat hij verwachtte dat hij aan het eind van het studiejaar voldoende studiepunten zou hebben behaald.

Verweerster licht toe dat studenten aan het eind van het eerste studiejaar studenten 42 EC behaald moeten hebben, terwijl tevens een voldoende resultaat voor het vak QRM vereist is (kwalitatieve eis). Al ruim voor het einde van het studiejaar was duidelijk dat appellant in elk geval aan de kwalitatieve eis niet zou kunnen voldoen, omdat appellant het laatste tentamen van QRM niet had behaald.

Verweerster heeft appellant gehoord voordat het definitieve besluit is genomen. De persoonlijke omstandigheden die appellant inbracht - de ziekte van zijn grootmoeder, stress en griep - worden niet met bewijsstukken onderbouwd. Appellant heeft evenmin bijzondere omstandigheden gemeld aan een studieadviseur, noch heeft hij zich - naar eigen zeggen - gewend tot een arts. De ziekte van de grootmoeder zou overigens door verweerster ook met bewijsstukken niet worden opgevat als een omstandigheid die zwaarwegend genoeg is om het uitstel van het studieadvies te rechtvaardigen.

Verweerster leidt uit het verzoek van appellant af dat genoemde omstandigheden hebben geduurd van begin maart 2017 tot in elk geval 15 mei 2017. Verweerster is nagegaan hoe appellant presteerde vóór maart 2017. Gebleken is dat appellant vóór deze datum een aantal tentamens niet heeft gehaald en in genoemde periode heeft hij juist wel enkele resultaten behaald. Van een causaal verband tussen de door appellant genoemde omstandigheden en zijn studieresultaten, is derhalve onvoldoende sprake.

### **III. Nadere toelichting verweerster**

Verweerster zet uiteen dat appellant 18 EC heeft behaald. Er zijn in elk geval 42 EC nodig om een positief studieadvies te kunnen geven, naast de eis dat appellant moet voldoen aan de kwalitatieve eis, te weten het behalen van het tentamen QRM. Voor zover van bijzondere omstandigheden sprake was, heeft appellant niet aangetoond dat deze omstandigheden gevolgen hadden voor zijn prestaties. Appellant heeft ook voordat de door hem ingebrachte familieomstandigheid zich voordeed, negatieve resultaten behaald.

### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van de persoonlijke omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellant niet met bewijsstukken heeft onderbouwd dat hij door persoonlijke omstandigheden niet in staat was voldoende studiepunten te halen. Derhalve kan niet worden vastgesteld dat er een causaal verband bestaat tussen de door appellant bedoelde omstandigheden en de door hem behaalde studieresultaten. Alles afwegende heeft verweerster dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 november 2017, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, mevrouw mr. dr. B. Frederiks, mevrouw drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.