

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2008/03/264

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], gericht tegen het besluit d.d. 4 oktober 2007 van de examencommissie voor de opleiding Beleid, Communicatie en Organisatie van de faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, om appellant in het studiejaar 2006-2007 niet meer in de gelegenheid te stellen te stellen deel te nemen aan het vak Seminar Trust and Performance, noch in staat te stellen gedurende het eerste semester van het studiejaar 2007-2008 tentamens af te leggen. Reden daarvoor is dat verweerster plagiaat heeft vastgesteld bij appellant.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 9 oktober 2007, beroep ingesteld tegen de beslissing van de Examencommissie Beleid, Communicatie en Organisatie van de faculteit der Sociale Wetenschappen, d.d. 4 oktober 2007. Het beroepschrift is tijdig ingediend. Het College van Beroep voor de Examens stelt appellant op 9 oktober 2007 in de gelegenheid om voor 19 oktober 2007 het beroepschrift aan te vullen. Appellant voldoet hieraan op 14 oktober 2007. Bij schrijven van 18 oktober 2007 heeft het College het beroepschrift van appellant aan de Examencommissie voorgelegd en medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd voor een zitting op 6 november 2007. Een minnelijke schikking is echter niet mogelijk gebleken. Verweerster heeft vervolgens op 16 november 2007 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 22 januari 2008. [Medestudent], die om dezelfde reden als appellant een sanctie opgelegd heeft gekregen, is tegelijkertijd door het College van Beroep gehoord. Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], lid van de Examencommissie voor de opleiding Beleid, Communicatie en Organisatie van de faculteit der Sociale Wetenschappen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant en [medestudent] hebben het eindverslag van de master Seminar Trust and Performance, in ieder geval gedeeltelijk, gezamenlijk voorbereid. Appellant heeft [medestudent] geholpen bij het invoeren van variabelen in het statistiekprogramma SPSS. Als tegenprestatie heeft [medestudent] zijn samenvattingen van vier artikelen 'ter inzage' gegeven. Appellant heeft deze samenvattingen in zijn eindverslag - grotendeels ongewijzigd - overgenomen.

Verweerster heeft appellant uitgenodigd om te worden gehoord in onderhavige kwestie. Appellant heeft van deze uitnodiging gebruik gemaakt en heeft verklaard dat hij en [medestudent] bij de voorbereiding van het eindverslag hebben samengewerkt. Appellant meende dat dit was toegestaan. Verweerster stelt vast dat er tegenstrijdigheden zijn in de verklaringen van appellant en van [medestudent]. Daardoor is het voor verweerster niet mogelijk vast te stellen wie degene is die de samenvattingen heeft gemaakt die door beide studenten zijn gebruikt en wie derhalve plagiaat heeft

gepleegd.

III. Standpunten van partijen

3.1 Appellant stelt dat hij en [medestudent] voor het eindverslag van het seminar Trust and Performance hebben samengewerkt in de veronderstelling dat dat toegestaan was. Appellant heeft [medestudent] geholpen bij het invoeren van variabelen in het statistiekprogramma SPSS. [Medestudent] heeft op zijn beurt appellant samenvattingen van artikelen gegeven die verwerkt moesten worden in het eindverslag. Appellant erkent dat hij (een deel van) de teksten letterlijk in zijn eigen verslag heeft opgenomen. De samenvattingen zijn in de bijlage opgenomen en niet in het eindverslag zelf. Appellant begreep uit de instructies van de docent en de informatie van medestudenten dat het overnemen van de teksten van andere studenten in de bijlage was toegestaan. Appellant begrijpt dat zijn opvatting door verweerster als plagiaat wordt betiteld. Hij tekent echter beroep aan tegen de sanctie die hem vervolgens is opgelegd. De sanctie houdt in dat appellant niet kan deelnemen aan de toetsen van het eerste semester van het studiejaar 2007-2008. Dit is appellant eerst gemeld in oktober 2007; dat wil zeggen op een moment toen het eerste semester van het studiejaar al was begonnen. Voorts werkt appellant in dit semester voor twee vakken samen met partners die door de sanctie, buiten hun toedoen, eveneens worden getroffen.

3.2 Verweerster bestrijdt de stellingen van appellant. Noch uit de hoorzittingen, noch uit hetgeen in de schriftelijke verweren naar voren is gekomen, blijkt wie werkelijk degene is die plagiaat heeft gepleegd: appellant, [medestudent] of beiden.

Verweerster wijst er met nadruk op dat het gaat om een individuele opdracht. Samenwerking is ook in de voorbereiding niet toegestaan. Reden hiervoor is dat van de studenten wordt verwacht dat alle informatie - in het bijzonder de acht artikelen bij dit seminar - daadwerkelijk door de student zelf wordt bestudeerd.

De sanctie treft alleen appellant. Het deel van het paper dat door de 'duopartner' van appellant is geschreven, wordt wel van een beoordeling voorzien. Het deel van appellant wordt niet beoordeeld en zal opnieuw gedaan moeten worden na het eerste semester van dit studiejaar.

IV. Overwegingen van het College

4.1 Het opleggen van een sanctie aan zowel appellant als aan [medestudent], omdat verweerster niet heeft kunnen vaststellen wie van hen daadwerkelijk plagiaat heeft gepleegd, is in strijd met het recht. Indien geen schuldige kan worden aangewezen, kan geen sanctie worden opgelegd.

4.2 Het beroep richt zich tegen de sanctie die appellant is opgelegd omdat hij plagiaat zou hebben gepleegd. Ter zitting is door appellant erkend dat hij (het overgrote deel van) de samenvattingen, die hem ter inzage waren gegeven door [medestudent], in de bijlage bij zijn eindverslag van het seminar Trust and Performance heeft opgenomen, als waren het zijn eigen teksten. Dit is in overeenstemming met de verklaring van [medestudent]. Het College acht hiermee plagiaat afdoende bewezen.

4.3 De aangevallen beslissing wordt onvoldoende gedragen door de motivering door verweerster.

Onduidelijk is daarin immers wie de actor is in het geconstateerde plagiaat.

4.4 Het College wijst er op dat een sanctie in overeenstemming dient te zijn met de zwaarte van de overtreding (proportionaliteit). Tevens dient verweerster zich rekenschap te geven van de gevolgen van de sanctie, zoals het moment waarop de sanctie van kracht wordt verklaard. Dit dient tijdig bekend te worden gemaakt aan betrokkene.

4.5 Het College beveelt aan de instructies bij opdrachten als die voor het seminar Trust and Performance verder te verduidelijken door onder meer aan te geven dat samenwerking bij de voorbereiding van een individuele opdracht niet wordt verboden, maar dat het resultaat controleerbaar individueel van aard moet zijn.

4.6 Tot slot wijst het College er op dat het uitsluiten van het volgen van onderwijs geen sanctie is die door verweerster kan worden opgelegd. Zo dat al wenselijk is, is dat een bevoegdheid van het faculteitsbestuur.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt de examencommissie op binnen een maand na het bekend maken van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen, voorzien van een deugdelijke motivering.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 22 januari 2008 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. I. van de Waal, prof. dr. ir. G. van der Laan, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris