

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2020/17/938

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante niet toe staan met twee scripties drie afstudeerrichtingen af te ronden.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 6 februari 2020 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 4 februari 2020. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 7 februari 2020 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 26 februari 2020 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 14 mei 2020.

Appellante heeft niet aan de videozitting deelgenomen, hoewel zij ordentelijk was opgeroepen.

Verweerster werd tijdens de videozitting vertegenwoordigd door prof. dr. A.R. Neerhof, voorzitter.

Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgt de masteropleiding Rechtsgeleerdheid en rondt binnen deze opleiding drie afstudeerrichtingen af. Appellante is zich ervan bewust dat zij slechts éénmaal een getuigschrift voor de masteropleiding Rechtsgeleerdheid uitgereikt kan krijgen.

Zij verzoekt verweerster haar toe te staan om de drie afstudeerrichtingen met twee scripties af te ronden: een combinatiescriptie en een reguliere. Combinatiescripties zijn volgens appellante elders in het land (zij noemt Groningen) toegestaan. Appellante licht toe dat zij de derde afstudeerrichting (Conflicthantering, rechtspraak en mediation) om persoonlijke redenen heeft gekozen: zij is door een ongeluk in een langdurig letselschadetraject geraakt. Door de beperkingen die appellante aan het ongeluk over heeft gehouden, zal het voor haar moeilijker worden dan voor anderen om een baan te vinden. Om die reden is haar geadviseerd om breed af te studeren.

Afstuderen in drie richtingen is tamelijk uitzonderlijk. Daarom heeft een studieadviseur appellante aangeraden bij verweerster een verzoek in te dienen om een uitzondering te maken en haar toe te staan

voor twee afstudeerrichtingen een combinatiescriptie te schrijven. Het verzoek is afgewezen, omdat de eindtermen van de opleiding niet op basis van persoonlijke omstandigheden kunnen worden aangepast. Wel is appellante de mogelijkheid geboden dat de vakken die zij in haar derde studierichting heeft behaald, als extracurriculaire vakken vermeld worden op haar cijferlijst. Appellante wil echter in drie studierichtingen afstuderen. Bovendien tellen de vakken van de derde studierichting dan niet mee voor haar gemiddelde cijfer.

Verweerster wijst het verzoek af, omdat de Onderwijs- en examenregeling (OER) vereist dat per afstudeerrichting een scriptie geschreven wordt. In artikel 10.4 OER is bepaald dat afstuderen in twee afstudeerrichtingen vereist dat de student twee scripties van elk 12 EC schrijft. Naar analogie van deze bepaling vergt het afstuderen in drie richtingen drie scripties van elk 12 EC. De persoonlijke omstandigheden van appellante leiden niet tot toepassing van de hardheidsclausule.

### **III. Verloop der zitting**

Verweerster heeft haar besluit gebaseerd op artikel 10 vierde lid van de Onderwijs- en examenregeling. In dat artikel is bepaald dat per afstudeerrichting een scriptie wordt geschreven met een omvang van 12 EC elk. Elke scriptie dient een eigen vraagstelling te bevatten en berust op onderzoek in het betreffende vakgebied.

In het verleden was het mogelijk om met één uitgebreide scripties twee afstudeerrichtingen af te ronden. Die mogelijkheid bestaat echter al lang niet meer. Verweerster past artikel 10.4 OER naar analogie toe als een student meer dan twee afstudeerrichtingen wil afronden.

Het verzoek van appellante kan ook gelezen worden als een voorstel om haar vrij te stellen van het schrijven van een derde scriptie. Dat is echter uitgesloten, gezien de eindtermen van elk van de afstudeerrichtingen.

Verweerster voegt desgevraagd hieraan toe dat afstuderen in twee afstudeerrichtingen door middel van één scriptie zou kunnen worden besproken met de betrokken scriptiebegeleiders als appellante bereid is een uitgebreide scriptie te schrijven. De bevindingen uit het aanpalende vakgebied kunnen daarvoor gebruikt worden, maar per afstudeerrichting moet de scriptie berusten op een eigen vraagstelling en zelfstandig onderzoek. Een dergelijke gecombineerde scriptie dient dan een omvang van 24 EC of meer te hebben en uiteraard aan de eindtermen van beide afstudeerrichtingen te voldoen.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College heeft kennisgenomen van artikel 10 lid 4 OER, waarin de eisen aan het schrijven van scripties beschreven worden. Ingevolge dit artikel zijn twee scripties met een omvang van 12 EC elk nodig voor het afronden van twee afstudeerrichtingen.

Het College overweegt dat verweerster overtuigend betoogt dat naar analogie van dit artikel voor het afronden van drie afstudeerrichtingen het vereiste geldt dat drie scripties geschreven moeten worden van elk 12 EC. Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat zij, gegeven het belang dat zij aan voornoemd vereiste hecht, geen ruimte ziet om op basis van persoonlijke omstandigheden van appellante van dit vereiste af te wijken.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 28 mei 2020, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst, prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.