

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2022/05/1040

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de School of Business and Economics, hierna: verweerster, om aan appellant een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 30 augustus 2021 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 20 augustus 2021. Het College heeft op 31 augustus 2021 aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 5 oktober 2021 een gesprek gevoerd met appellant. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 3 november 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 13 december 2021 via beeldbellen. Appellant was hierbij aanwezig. Namens de BSA-commissie waren dr. J.K. Verduijn (voorzitter) en mr. drs. J.J.M. Welling (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is op 1 september 2019 gestart met de bacheloropleiding International Business Administration. Aan het einde van zijn eerste studiejaar heeft appellant 18 studiepunten behaald. Vanwege de gevolgen van de coronamaatregelen werden in het studiejaar 2019-2020 aan studenten aan het einde van het eerste studiejaar geen bindende adviezen toegekend. Aan het einde van zijn tweede studiejaar heeft appellant 30 studiepunten van het eerste studiejaar behaald. Van zijn tweede studiejaar heeft hij 12 studiepunten behaald. Appellant diende, om een bindend studieadvies aan het einde van zijn tweede studiejaar te ontlopen, 42 studiepunten van zijn eerste studiejaar te hebben behaald.

## III. Standpunten van partijen

Appellant heeft na twee jaar studie 30 studiepunten behaald van het eerste studiejaar en 12 studiepunten van het tweede studiejaar. Hij realiseerde zich te laat dat hij 42 studiepunten van het eerste studiejaar zou moeten behalen om een bindend studieadvies te voorkomen en dat de punten van het tweede studiejaar niet zouden worden meegeteld. In het studiejaar 2020-2021 heeft hij e-mailberichten ontvangen over die eisen maar hij heeft die berichten niet gelezen. Ook de oproep om contact op te nemen met zijn studieadviseur is hem ontgaan.

Appellant stelt dat zijn studievoortgang door de coronamaatregelen zeer onder druk is komen te staan. Hij is opgegroeid in Eindhoven en ging voor zijn studie in Leiden wonen. Zijn grootmoeder is sinds oktober 2020 onder behandeling voor kanker en de moeder van student is mantelzorger voor zijn grootmoeder. Het gevolg van deze omstandigheden is dat appellant vanwege de voorzorgsmaatregelen van de pandemie maandenlang niet naar huis kon. In december 2020 heeft de broer van een huisgenoot van appellant zelfmoord gepleegd. De coronamaatregelen en deze intense gebeurtenissen maakten het voor appellant een zware tijd, vooral omdat hij niet kon terugvallen op het thuisfront. Indien appellant de gelegenheid krijgt om in september en oktober 2021 tentamens te doen, is het voor hem mogelijk om alsnog de vereiste 42 studiepunten van het eerste studiejaar te behalen. In het gesprek met verweerster heeft appellant aangekondigd dat hij zich voor het studiejaar 2022/2023 wil inschrijven voor de bacheloropleiding Artificial Intelligence. Voor die inschrijving was hij voor het studiejaar 2021/2022 niet meer op tijd.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat aan appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies is toegekend. Appellant heeft gedurende zijn eerste studiejaar in het eerste en tweede semester slechts 30 studiepunten van het eerste jaar behaald. In februari 2021 heeft appellant een waarschuwing toegestuurd gekregen dat hij nog maar weinig punten uit het eerste studiejaar had afgerond en dat hij zich moest richten op de vakken van het eerste studiejaar om zijn studie te kunnen voortzetten. Tegelijkertijd is hem een aanbod voor begeleiding gedaan. Daar is appellant niet op ingegaan. In juli 2021 heeft appellant een bericht toegestuurd gekregen met daarin het voornemen van verweerster om aan appellant een negatief bindend studieadvies uit te brengen. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de in dat bericht geboden mogelijkheid om op dat voornemen door verweerster te worden gehoord. Vervolgens is aan appellant een negatief bindend studieadvies gegeven. In het gesprek om na te gaan of een minnelijke schikking van het beroep mogelijk zou zijn, kwamen geen feiten en omstandigheden naar voren die aanleiding waren om aan appellant alsnog uitstel te geven voor het behalen van de gestelde norm van 42 studiepunten van het eerste studiejaar. Met de problemen die appellant heeft ondervonden ten gevolge van de coronamaatregelen en in combinatie met zijn persoonlijke omstandigheden is rekening gehouden doordat appellant niet één maar twee studiejaar de tijd heeft gekregen om de norm van 42 studiepunten van het eerste studiejaar te behalen.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de studie heeft appellant uitstel gekregen voor het behalen van de aan hem gestelde norm van 42 studiepunten. Dat uitstel is generiek gegeven aan alle studenten die zich per 1 september 2019 voor het eerst hadden ingeschreven. Dat is gedaan omdat alle studenten met ingang van 17 maart 2020 hinder hebben ondervonden van de door de overheid genomen coronamaatregelen. In die zin is in 2019-2020 reeds rekening gehouden met de door appellant genoemde

omstandigheden ten gevolge van de coronamaatregelen. Voor het opvolgende studiejaar is zo'n generieke coulancregeling niet getroffen. Het is dan ook aan appellant om aan te tonen dat hij meer hinder van de coronamaatregelen heeft ondervonden dan waar al rekening mee is gehouden. Appellant slaagt hierin niet. De omstandigheden van appellant zijn van een aard en omvang waar juist rekening mee is gehouden in de generieke coulancregeling. Verder ziet ook appellant in dat hij een vergissing heeft gemaakt door te veronderstellen dat verweester de studiepunten die hij van het tweede studiejaar had behaald, zou meetellen bij het bepalen of een bindend studieadvies zou worden uitgebracht. Appellant heeft in beroep ook bevestigd dat hij dit verkeerd begrepen heeft en dat verweester hem adequate informatie heeft gegeven. In redelijkheid heeft verweester kunnen vaststellen dat appellant het causaal verband tussen de gevolgen van de coronamaatregelen en zijn studieresultaten, gelet op zijn geringe studievoortgang in twee jaar tijd, onvoldoende heeft aangetoond.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 januari 2022, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.