

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2014/50/592

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te [A.], gericht tegen het besluit van de Toelatingscommissie van de Faculteit der Psychologie en Pedagogiek, verweerster, om appellante niet toe te laten tot de masteropleiding Psychologie.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 26 augustus 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 augustus 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 4 september 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 30 september 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 11 november 2014.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. T. Olthof, voorzitter van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft verweerster verzocht haar toe te laten tot de masteropleiding Psychologie, hoewel zij nog 12 EC, behorend tot de verplichte onderdelen van de bacheloropleiding, dient af te ronden.

Verweerster heeft negatief op dit verzoek gereageerd, omdat de 12 EC niet alleen betrekking hadden op derdejaarsvakken, maar ook op een tweedejaarsvak. Appellante voert een aantal redenen aan waarom zij niet tijdig aan de verplichtingen heeft kunnen voldoen. Dat is in de eerste plaats te wijten aan huiselijke omstandigheden in maart 2014 die voor appellante zeer bedreigend waren. Daardoor kon appellante niet deelnemen aan het tentamen van een van de twee vakken die zij nog moest afronden.

Het hertentamen van beide vakken vond plaats, toen het huisdier van appellante haar jongen niet wilde of kon voeren. Door de situatie waarin appellante verkeerde, kon zij op dat moment geen hulp vragen aan derden om haar te ondersteunen bij het verzorgen van de poes en haar jongen.

Appellante heeft wel geprobeerd het tentamen Statistiek 2 af te leggen. Dat tentamen bleek een andere vraagstelling te hebben dan appellante had verwacht: in plaats van rekenopgaven, betroffen de opgaven vooral theoretische vraagstukken. Door slaapgebrek en de lawaaiige omgeving waar het tentamen werd afgenomen, is appellante er niet in geslaagd het tentamen met succes af te ronden.

Vanwege de omstandigheden waaronder het tentamen werd afgelegd, hebben overigens verschillende studenten verweerster verzocht of een extra tentamengelegenheid kon worden gegeven. Die verzoeken zijn door verweerster afgewezen.

Tot slot meldt appellante dat zij lijdt aan een extreme vorm van faalangst. Zij heeft daarvoor hulp gezocht bij een psycholoog.

Verweerster wijst het verzoek van appellante af, omdat zij niet voldoet aan de voorwaarden die zijn gesteld aan de toelating tot de masteropleiding op grond van de hardheidsclausule. Appellante heeft onder meer nog een verplichting uit het tweede studiejaar open staan.

Verweerster is evenmin overtuigd dat de omstandigheden die appellante heeft ingebracht voldoende kwalificeren als persoonlijke omstandigheden, zoals in de hardheidsclausule bedoeld. Een causaal

verband tussen de omstandigheden die zich tijdens de (her)tentamens voordeden - waaronder faalangst - en de studieresultaten acht verweerster onvoldoende aannemelijk gemaakt. Appellante verwijst naar het verzoek van verschillende studenten aan verweerster om een extra tentamengelegenheid te bieden, vanwege de lawaaige omstandigheden tijdens het tentamen. Verweerster heeft dit verzoek gemotiveerd afgewezen. Voor de argumentatie verwijst verweerster naar de bijlage bij het verweerschrift.

Tot slot wijst verweerster erop dat appellante de nominale studieduur voor de bacheloropleiding reeds lang heeft overschreden. Ondanks de talrijke gelegenheden om de resterende tentamens af te leggen, is appellante daarin niet geslaagd. Verweerster acht het daarom niet onredelijk of onbillijk om appellante niet voorwaardelijk tot de masteropleiding toe te laten.

### **III. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand. Toelating tot een masteropleiding is een bevoegdheid van het faculteitsbestuur. Verweerster handelt in dezen in opdracht van het faculteitsbestuur. Daarbij heeft het faculteitsbestuur te handelen in het kader van de wet en universitaire regelgeving. De wet vereist een bachelorgraad voor toelating tot een masteropleiding. De universitaire Regeling Aanmelding en Inschrijving geeft invulling aan de bevoegdheid van het faculteitsbestuur om een student zonder bachelorgraad desalniettemin, maar wel voorlopig, toe te laten tot de masteropleiding. Toestemming tot provisionele toelating volgt slechts indien de student ten minste de volgende onderdelen van het bachelorprogramma heeft afgerond: a. onderwijseenheden die behoren tot het eerste en tweede studiejaar van het curriculum, b. de verplichte onderwijseenheden die behoren tot het derde studiejaar, c. de afsluitende bachelorscriptie of equivalente verplichting. Voorts is het aan het faculteitsbestuur hoeveel studiepunten van het bachelorprogramma nog open mogen staan om voor toelating tot de master in aanmerking te komen. Verweerster heeft in de facultaire regeling het aantal studiepunten op 12 EC bepaald. Appellante heeft niet aangetoond dat zij aan alle gestelde voorwaarden voldoet. In het bijzonder ontbreken er meer studiepunten dan toegestaan. De ontbrekende studiepunten betreffen bovendien een vak uit het tweede cursusjaar. Appellante voldoet niet aan alle gestelde voorwaarden, in het bijzonder ontbreken er 6 EC uit het tweede cursusjaar. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

### **IV. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 5 december 2014 door mr. N. Rozemond, Voorzitter, de heer S. van Dokkum, prof. dr. L.H. Hoek, dr. R. Hulst, prof. dr. ir. G. van der Laan, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.