

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2011/05/368

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [appellant], woonachtig te Breukelen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 30 januari 2011 beroep ingesteld tegen de besluiten van de examencommissie van de opleiding Tandheelkunde van de faculteit ACTA, verweerster, d.d. 25 en 27 januari 2011, waarin verweerster te kennen geeft dat appellant niet voldoet aan de eisen voor het verlenen van de bachelorgraad. Appellant heeft tijdig beroep ingesteld. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Appellant heeft op dezelfde dag een verzoek voor het treffen van een voorlopige voorziening ingediend. Hij stelt belang te hebben bij een spoedige uitspraak, daar de masteropleiding Tandheelkunde begint op 1 februari 2011. De volgende aanvangsdatum is 1 september 2011. Verweerster is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen. Op 1 februari 2011 is daaraan gevolg gegeven.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van de Voorzitter op 2 februari 2011. Appellant is in persoon verschenen en werd vertegenwoordigd door [naam], advocaat te Den Haag. Namens verweerster waren aanwezig [naam], en [naam], resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie. Verweerster werd vertegenwoordigd door [naam], advocaat te Amsterdam. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Standpunten der partijen

Appellant baseert zijn verzoek om het bachelorgetuigschrift te mogen ontvangen en bijgevolg toegelaten te worden tot de masteropleiding Tandheelkunde op de uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van 19 oktober 2010. Hij meent aan de laatste eisen, te weten de brugtoets en de beoordeling van het professioneel gedrag, te hebben voldaan.

Verweerster stelt dat de uitspraak van 19 oktober 2010 onbevoegd is gedaan en bijgevolg nietig is. Verweerster baseert zich dan ook op de uitspraak van de Voorzitter van 6 september 2010. Als gevolg daarvan voldoet appellant niet aan de eisen om het bachelorgetuigschrift te ontvangen.

Op grond van de uitspraak van 6 september 2010 heeft verweerster toegestaan dat appellant een preparatietoets voor een brug maakte en de noodbrug plaatste. Zes van de acht onderdelen van de preparatietoets zijn door appellant echter onvoldoende gemaakt. Ter zitting zet verweerster uiteen dat de resultaten van de preparatietoets niet als beoordeling tellen. Daaruit is ook te verklaren dat de gepubliceerde lijst met uitslagen niet het resultaat van appellant omvatte, terwijl intern wel een lijst met de resultaten van appellant staat geregistreerd. Hoewel er geen beoordeling van de preparatietoets heeft plaatsgevonden, conform de opdracht van het College van Beroep voor de Examens, is de brugtoets, waar de preparatie onderdeel van uitmaakte, materieel met een onvoldoende beoordeeld.

Appellant baseert zich op de uitspraak van 19 oktober 2010 en is daarom van mening dat hij nu voldoet aan de eisen die door het College van Beroep voor de Examens zijn gesteld. In het bijzonder was in deze uitspraak geen sprake van een preparatietoets. Het betrof de voorbereiding tot het plaatsen van een brug, zonder dat daar een beoordeling aan was verbonden. Dat verweerster nu deze uitspraak aanvalt bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs in Den Haag (CBHO), heeft geen

betekenis voor de onderhavige procedure. Een beroep heeft immers geen schorsende werking. In bedoelde uitspraak is uiteengezet tot welke beslissingen de eerdere uitspraken en afspraken tussen partijen leiden. Daaruit volgt dat appelland zijn bacheloropleiding heeft afgerond.

III. Overwegingen van de Voorzitter

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

De Voorzitter passeert het argument van verweerster, waarin zij stelt dat de uitspraak van 19 oktober 2010 nietig is. Zolang het CBHO de uitspraak niet nietig verklaart, blijft deze van kracht bij gebrek aan schorsende werking van het bij het CBHO ingediende beroepschrift.

In de uitspraak van 19 oktober 2010 is geen sprake van het afleggen van een preparatietoets. Tussen partijen was overeengekomen dat appelland de pijlerelementen zou prepareren ten behoeve van de brugtoets. Deze preparaties zouden niet apart beoordeeld worden. Er was evenmin sprake van een materiële beoordeling. Extern heeft verweerster zich daaraan gehouden, maar nu uitreiking van het bachelorgetuigschrift zou moeten volgen, blijkt verweerster toch tot een beoordeling te zijn overgegaan.

In dit verband wijst de Voorzitter nog eens op de overwegingen van de uitspraak van 19 oktober jl., waar het College van Beroep voor de Examens het belang van een actuele en correcte handvaardigheid onderschrijft, maar op grond van eerdere uitspraken van verweerster, voor de toetsing daarvan vertrouwt op het onderwijs in de masteropleiding.

De Voorzitter overweegt dat een eenmaal afgegeven getuigschrift niet kan worden ingenomen. Om die reden zal het verzoek van appelland om hem het bachelorgetuigschrift te verstrekken niet worden ingewilligd. In plaats daarvan is een voorlopige toelating tot de masteropleiding mogelijk. Mocht de behandeling ten gronde van het beroep van appelland van 30 januari jl. tot een uitspraak leiden die afwijkt van de onderhavige uitspraak, dan wel als in de procedure die verweerster heeft aangespannen bij het CBHO, de uitspraak van 19 oktober 2010 nietig wordt verklaard, dan eindigt - afhankelijk van welke uitspraak eerder aan partijen bekend gemaakt wordt - de toelating van appelland tot de masteropleiding.

Voor de goede orde merkt de Voorzitter nog op dat appelland alleen kan worden toegelaten tot de driejarige masteropleiding Tandheelkunde. De laatste mogelijkheid om tot de tweejarige masteropleiding Tandheelkunde toegelaten te worden, was per 1 februari 2010.

IV. Uitspraak

De Voorzitter

- wijst de door appelland verzochte voorlopige voorziening toe, inhoudende dat appelland ogenblikkelijk, maar voorwaardelijk tot de masteropleiding wordt toegelaten, totdat het beroepschrift van appelland ten gronde is beoordeeld door het College van Beroep voor de Examens en de uitspraak daarvan aan appelland schriftelijk is bekend gemaakt;
- wijst het overig verzochte af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 3 februari 2011 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
Voorzitter

drs. A.M. van Donk
secretaris

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris