

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No. 2012/37/450

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie Bedrijfskunde (bachelor), verweerster, om de geldigheid van de studieresultaten van appellante niet te verlengen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 8 augustus 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 9 juli 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 24 augustus 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 9 oktober 2012 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 29 oktober 2012.

Appellante is niet verschenen, hoewel zij deugdelijk was opgeroepen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [secretaris Examencommissie]. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft verzocht om verlenging van de geldigheidsduur van haar tentamenresultaten. Zij verwijt verweerster nalatigheid en miscommunicatie, waardoor zij niet tijdig aan haar verplichtingen voor het afronden van de bacheloropleiding heeft kunnen voldoen.

Uit het verweerschrift blijkt dat appellante verweerster heeft verzocht om verlenging van de studieresultaten op grond van faalangst. In het beroepschrift ontbreekt deze reden echter en baseert appellante haar verzoek op geheel nieuwe gronden (hierboven weergegeven).

III. Standpunten van partijen

Appellante doelt met haar verwijten aan verweerster op het uitblijven van een reactie van verweerster op het verzoek om de vrije keuzeruimte in te vullen met onderwijs aan een universiteit in Zuid-Korea. Tijdens een tweede verblijf in Zuid-Korea zou appellante het tentamen Management Accounting 2.4 afleggen. Dat tentamen zou worden gemaild door de VU aan een medewerker van de universiteit in Zuid-Korea. De eerste keer is het tentamen niet ontvangen. De tweede keer is een verkeerd tentamen toegestuurd.

Verweerster geeft te kennen dat appellante geen bewijsstukken heeft overgelegd van haar faalangst. Om die reden werd het verzoek van appellante niet ingewilligd.

Verweerster wijst er vervolgens op dat aan appellante excuses zijn aangeboden voor de miscommunicatie bij het verzenden van het tentamen naar Zuid-Korea. Om die reden is reeds eerder de mogelijkheid geboden een aanvullend tentamen Management Accounting 2.4 af te leggen in augustus 2011. Dat heeft appellante niet gedaan. Voor de daarop volgende reguliere tentamens haalde

appellante onvoldoende resultaten.

Tijdens de hoorzitting van verweerster met appellante is gebleken dat appellante haar scriptie nog niet heeft afgerond. Haar is gevraagd hoeveel tijd zij nog nodig denkt te hebben om haar scriptie af te ronden. Tot op heden heeft appellante daar geen antwoord op gegeven.

Verder is aan appellante toegezegd door verweerster dat zal worden nagegaan of appellante nog kan deelnemen aan het nog ontbrekende vak Technology and Innovation 3.1. Dit bleek daadwerkelijk mogelijk te zijn, maar appellante bleek inmiddels niet meer als student ingeschreven te staan.

IV. Overwegingen van het College

In artikel 20 vijfde lid van de Onderwijs- en examenregeling van de opleiding Bedrijfskunde (bachelor) is bepaald dat alleen op grond van bijzondere omstandigheden verlenging van de geldigheidsduur van studieresultaten mogelijk is. Ziekte, dan wel een geestelijke aandoening, behoort tot die bijzondere omstandigheden. Appellante heeft in haar verzoek aan verweerster een beroep gedaan op faalangst. Met verweerster heeft echter ook het College van Beroep in de door appellante toegezonden documentatie geen bewijs aangetroffen dat zij aan faalangst lijdt.

In het beroepschrift dat appellante bij het College van Beroep heeft ingediend, baseert appellante zich alleen op misverstanden en miscommunicatie tussen verweerster en haar. Dit is geen grond die als bijzondere omstandigheid in de zin van de OER kan worden aangemerkt. Het College van Beroep stelt voorts vast dat verweerster appellante verregaand tegemoet is gekomen. Verweerster heeft afdoende voorstellen aan appellante gedaan ter compensatie van de verloren tijd, waarvan zij echter geen gebruik heeft gemaakt.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 november 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, mw. drs. T. Mekking, mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, prof. dr. H.A. Verhoef, mw. F. Peels, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €42,-.