

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2020/40/961

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van de heer [naam], appelland, studentnummer [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, hierna verweerster, dat appelland plagiaat heeft gepleegd bij het onderdeel zelfstudie voor het vak Systems Architecture en dat hij daarvoor 0 punten toegekend heeft gekregen.

## I. Loop van het geding

Appelland heeft op 13 juli 2020 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 11 juni 2020. Op 13 juli 2020 en op 17 juli 2020 is namens het College aan appelland gevraagd om zijn beroep aan te vullen met de beslissing waartegen het beroep is gericht. Op 17 juli 2020 voldeed appelland aan dit verzoek.

Op 6 augustus 2020 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland uitgenodigd voor een gesprek op 10 september 2020. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 23 september 2020 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 oktober 2020 via beeldbellen. Appelland is verschenen, bijgestaan door zijn moeder. Namens verweerster zijn dr. M. Hoogendoorn (voorzitter) en dhr. B.P. Simonse (ambtelijk secretaris) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland heeft in januari 2020 zelfstudieoefeningen voor het vak Systems Architecture ingeleverd. Bij verweerster is een melding binnengekomen van een vermoeden van fraude. Appelland heeft hierover op 6 mei 2020 per e-mail een bericht ontvangen met de aankondiging dat de sanctie naar aanleiding van de melding zal zijn dat hij een 0 krijgt voor de zelfstudieoefeningen. Appelland heeft de gelegenheid gekregen op dit vermoeden van fraude te reageren en daar heeft hij gebruik van gemaakt door op 2 juni 2020 een e-mail naar verweerster te sturen met zijn bezwaren, en met het verzoek om een nieuwe beslissing te nemen.

Verweerster heeft appelland uitgenodigd voor een gesprek op 4 juni 2020 (via beeldbellen). Het vermoeden is besproken.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellant stelt dat hij voldoende heeft aangetoond dat zijn antwoorden in de zelfstudieonderdelen niet van internet zijn overgenomen. Zijn antwoorden zijn terug te vinden in een boek dat als optioneel was voorgeschreven als te bestuderen materiaal voor het vak. Bij het beantwoorden van de oefenvragen heeft hij alleen gebruikgemaakt van de voor het vak voorgeschreven boeken. Bovendien is de zin waar het om gaat een soort definitie die eigenlijk niet op een andere manier kan worden opgeschreven. Het verwijt van de examinerator dat hij in een alinea één zin heeft overgenomen van internet, is onterecht. Appellant heeft deze opgaven gemaakt in een groep van zes medestudenten. Hij vindt het niet redelijk dat alleen hij een sanctie heeft gekregen van verweerster.

Appellant heeft voor het vak in beginsel een 10 gehaald, maar vanwege de 0,0 voor de oefenopgaven heeft hij nu een 9,5. Het eindcijfer voor Computer Science is nu terug van een 8.9 naar een 7.9.

De zelfstudieoefeningen zijn gemaakt in periode 2. De uitspraak van verweerster kwam in periode 5. Het heeft te lang geduurd voordat hem dit verwijt is voorgelegd. Appellant vindt het raar dat hij hier nog op kan worden aangesproken.

Verweerster blijft bij de beslissing om appellant een 0 toe te kennen voor alle zelfstudieoefeningen voor het vak Systems Architecture. De examinerator heeft inderdaad enige tijd nodig gehad om te achterhalen waar de bron van het werk van appellant te vinden was. Het zijn handgeschreven oefeningen die zijn ingeleverd. De examinerator heeft de onlinebron waar appellant zijn werk van heeft overgenomen, genoemd. Door de vakgroep van Systems Architecture is aan alle studenten een mededeling gestuurd dat van hen wordt verwacht eigen antwoorden in te leveren voor het onderdeel zelfstudieoefeningen. Er is gewaarschuwd dat als er gebruik wordt gemaakt van niet toegestane bronnen (zoals bijvoorbeeld internet) het extra te verdienen halve punt voor het eindcijfer niet zal worden toegekend.

In het door appellant ingeleverde werk voor de oefenopgaven is er een opvallende overeenkomst met een onlinebron. Dat er voor de betreffende zin tevens een opvallende overeenkomst is met een alinea in het boek dat als optioneel is voorgeschreven voor het vak Systems Architecture, heeft verweerster niet aan de examinerator voorgelegd omdat dit eerst in beroep aan de orde is gesteld.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een examinerator van een vermoeden van fraude dan wel plagiaat bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie. In aanvulling op die regeling heeft de opleiding nadere regels gesteld voor het voor zelfstudie in te leveren werk door studenten. Voor de zelfstudieoefeningen mag geen werk worden ingeleverd waarbij teksten uit onlinebronnen letterlijk worden overgenomen. Indien dat wel gebeurt zal een melding van een vermoeden van fraude worden gedaan en zal als sanctie het extra halve punt voor het eindcijfer van het vak niet worden toegekend.

Het gaat hier om werk dat door appellant is gemaakt voor zelfstudie tijdens het vak Systems Architecture. De opgaven mochten worden gemaakt met behulp van de voorgeschreven lesstof. Het College heeft kennisgenomen van het door appellant ingeleverde handgeschreven werk en een kopie van een bladzijde uit een als optionele lesstof voorgeschreven boek. De teksten zijn bijna identiek. Dat er ook online een dergelijke bijna identiek tekst te vinden is, is voor het vermoeden van fraude/plagiaat niet meer relevant. Dat appellant in strijd met de tentamenregels heeft gehandeld, heeft verweerster alleen op basis van de onlinevindplaats niet vast kunnen stellen. Het beroep van appellant is reeds hierom gegrond. Aan de overige argumenten zoals door appellant genoemd in het beroep komt het College derhalve niet toe. Dit leidt tot de volgende beslissing.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en gelast verweerster om binnen 14 dagen na heden tot een ander besluit te komen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 1 december 2020, door dr. N. Rozemond, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

dr. N. Rozemond,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.