



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/10/1152

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], tegen de beoordeling van het vak Literary Theory, door de examiner dr. B. Brink, verweerder.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 14 november 2023 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 3 november 2023. Op 16 november 2023 heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen gevraagd om in overleg met appellant en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 28 november 2023. Appellant is niet op de uitnodiging ingegaan. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 28 november 2023 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 11 januari 2024. Appellant was niet bij de zitting aanwezig, zonder berichtgeving. Verweerder was aanwezig, samen met dr. C.M. van den Akker (voorzitter Examencommissie) en J.J. Noordzij MA (ambtelijk secretaris Examencommissie).

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 3 november 2023 de beoordeling van de toets van het vak Literary Theory ontvangen. De toets is beoordeeld met het cijfer 7.4. Voor het onderdeel participatie heeft appellant 22 van de 30 te behalen punten gekregen, omdat appellant drie keer afwezig is geweest bij de colleges.

III. Standpunten van partijen

Appellant is het niet eens de beoordeling van het onderdeel participatie van het vak Literary Theory. Voor dit onderdeel heeft hij 8 punten minder gekregen dan konden worden behaald, omdat hij drie keer afwezig is geweest bij de colleges. Appellant vindt dat oneerlijk, omdat hij buiten zijn schuld afwezig is geweest. De eerste afwezigheid was het gevolg van het feit dat appellant later is ingestroomd bij het vak. Appellant had zich aanvankelijk ingeschreven voor een ander vak, Bible Translations in the Global Context. Appellant heeft deelgenomen aan het eerste college van dat vak, maar doordat maar weinig studenten zich hadden aangemeld en de inhoud van het vak niet was wat appellant ervan had verwacht, heeft appellant zich op advies van de begeleider van zijn universiteit ingeschreven voor een ander vak. Toen appellant zich inschreef voor het vak Literary Theory had het eerste college van dat vak al plaatsgevonden. Appellant heeft deelgenomen aan het vak vanaf het tweede college en stelt dat het eerste college slechts een

introductiecollege was. Pas vanaf het tweede college is de eerste theorie (van de negen theorieën) besproken.

Appellant heeft daarna nog tweemaal een college gemist, omdat hij zich niet goed voelde. Dit heeft appellant vooraf bij verweerder gemeld. Appellant was op de hoogte van de regel dat drie absenties tot puntenaftrek zouden leiden, maar verkeerde in de veronderstelling dat dit de enige twee momenten waren die als afwezigheid gerekend zouden worden en dat hij niet 8 punten zou mislopen op het onderdeel participatie.

Verweerder ziet geen aanleiding om de beoordeling van de toets voor het vak Literary Theory te herzien. De regels met betrekking tot de aanwezigheid zijn door verweerder vooraf duidelijk bekendgemaakt via Canvas. In de studiehandleiding is bepaald dat participatie 30% deel uitmaakt van de beoordeling. Appellant kon daardoor op de hoogte zijn van de regels ten aanzien van de aanwezigheid bij het vak. Appellant heeft halverwege het vak bij verweerder gemeld dat hij afwezig zou zijn en dat dit de derde keer betrof, maar dat hij ervan uitging dat dit geen probleem zou zijn.

De stelling van appellant dat het eerste college alleen een inleiding was, is onjuist. Het eerste college is zowel inleidend als inhoudelijk en is voor eerstejaarsstudenten zeker relevant. Op elk college wordt een andere theorie behandeld en door middel van het gesprek en participatie kan worden getoetst of de student de theorie begrijpt.

De Examencommissie heeft appellant naar aanleiding van het beroep uitgenodigd voor een gesprek. Appellant is niet naar het gesprek gekomen. In studiehandleiding van het vak Theory of History is bepaald dat participatie onderdeel is van de tentaminering en dat er 8 punten van de te behalen 30 punten worden afgetrokken als de student drie of meer colleges niet aanwezig is. De Examencommissie stelt zich op het standpunt dat verweerder heeft gehandeld conform hetgeen is bepaald in de studiehandleiding en voor het onderdeel participatie terecht 8 punten minder heeft toegekend.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het College overweegt dat uit het dossier en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de examinator de beoordeling conform de regels uit de studiehandleiding heeft uitgevoerd. In de studiehandleiding van het vak is opgenomen dat participatie 30% van de beoordeling uitmaakt en dat er bij drie keer afwezig zijn bij een college, of onvoldoende participeren in de colleges, punten in mindering worden gebracht voor het onderdeel participatie. Appellant heeft in zijn beroepschrift erkend dat hij op de hoogte was van de regel over de aanwezigheid bij colleges.

Bij de beoordeling van het beroep gaat het College uit van het gegeven dat appellant drie colleges heeft gemist. Appellant heeft gesteld dat hij niet aanwezig is geweest bij het eerste college omdat hij op dat moment nog niet was geregistreerd voor het vak. Daarna is hij nog tweemaal afwezig geweest. Dat appellant zich pas na het eerste college heeft geregistreerd voor het vak, heeft niet tot gevolg dat de regel niet mag worden toegepast of dat verweerder had moeten afwijken van de regel. Niet is gebleken van een andere dusdanig uitzonderlijke omstandigheid, dat verweerder van de bepaling uit de studiehandleiding had moeten afwijken. Het College is derhalve van oordeel dat de beoordeling op een juiste wijze heeft plaatsgevonden en dat geen sprake is van een beoordeling die in inhoudelijk opzicht kennelijk onredelijk is.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 februari 2024, door mr. H. Bolt, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.