

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2021/20/987

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], appellante, tegen de beslissing van de Toelatingsadviescommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit, verweerster, van 17 december 2021, waarbij het verzoek van appellante tot toelating tot de zogenaamde Schakelzone Recht, is afgewezen.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 21 januari 2021 een beroepschrift met bijlagen ingediend bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College). Op 22 januari 2021 heeft het College het beroep doorgestuurd naar verweerster met het verzoek om in overleg met appellante te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 11 februari 2021 vond een gesprek plaats (via beeldbellen) tussen appellante en verweerster. Het gesprek leidde niet tot een minnelijke schikking. Verweerster heeft op 1 maart 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld (via beeldbellen) ter zitting van het College op 20 april 2021. Appellante was aanwezig. Namens verweerster was mr. dr. L. van den Berg aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft haar bachelor Europese studies aan de Haagse Hogeschool afgerond. Deze bachelor staat in het Centraal register Opleidingen Hoger Onderwijs (hierna: CROHO) geregistreerd onder code 39205. Appellante is met deze afgeronde bacheloropleiding niet toelaatbaar tot de masteropleiding Rechtsgeleerdheid. Voor studenten die niet aan de ingangseisen van de masteropleiding voldoen, maar wel een bachelor hebben afgerond, biedt de Open Universiteit samen met de Vrije Universiteit (hierna: VU) - onder bepaalde toelatingsvoorwaarden - een schakelprogramma, genaamd "Schakelzone Recht", aan.

## III. Standpunten van partijen

Appellante is het niet eens met het besluit van verweerster waarbij haar verzoek tot toelating tot de Schakelzone Recht is afgewezen. Appellante brengt naar voren dat zij voldoet aan de eisen die verweerster stelt aan toelating tot de Schakelzone Recht. Zij kent medestudenten van haar opleiding bij de Haagse Hogeschool die reeds zijn toegelaten, en ziet niet in waarom zij niet eveneens kan worden toegelaten. Appellante is ermee bekend dat de Examencommissie geen civiel effect zal kunnen

toekennen aan het masterdiploma Rechtsgeleerdheid dat zij na de Schakelzone Recht zal behalen. De alternatieven die verweerster heeft voorgesteld om verzekerd te zijn van het civiel effect, wijst appellante af. Het volgen van de Schakelzone Recht en daarna de master Rechtsgeleerdheid vindt zij voor zichzelf de beste keus. Zij wil de master volgen om uiteindelijk advocaat te worden. Zij begrijpt dat ze daarvoor een getuigschrift met civiel effect nodig heeft.

Verweerster blijft bij haar beslissing. Ter zitting verlaat zij het standpunt dat zij in haar verweerschrift inneemt dat het College niet bevoegd is zich uit te spreken in deze zaak, op grond van jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO), te weten uitspraak 2019/059. Met betrekking tot het verzoek van appellante tot toelating tot de Schakelzone Recht handhaaft verweerster het standpunt dat appellante niet toelaatbaar is. De letterlijke interpretatie van de relevante bepalingen van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) zou ertoe leiden dat appellante moet worden toegelaten tot de Schakelzone Recht. Tussen de Juridische faculteiten van de Nederlandse universiteiten, de Nederlandse Orde van Advocaten, de Raad voor de Rechtspraak en het Openbaar Ministerie is een convenant gesloten (hierna: het convenant) over onder welke voorwaarden door de examencommissies van de faculteiten een civiel effect kan worden gegeven aan een mastergetuigschrift. Omdat appellante tijdens de bachelor bij de Haagse Hogeschool slechts een beperkt aantal vakken op het gebied van het Nederlands Recht heeft gevolgd, voldoet zij niet aan de in het convenant gestelde eisen. Op grond daarvan heeft verweerster het verzoek tot toelating van appellante afgewezen. Verweerster heeft appellante alternatieven voorgesteld voor met welke studieprogramma's zij haar deficiënties kan opheffen.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Op een verzoek zoals appellante heeft gedaan aan verweerster is artikel 7:57i van de Wet op het Hoger Onderwijs (WHW) van toepassing. In het betreffende artikel is voorgeschreven dat in de OER van de masteropleiding dient te worden opgenomen op welke wijze ondersteuning wordt geboden aan studenten die een bachelor hebben afgerond en niet direct toelaatbaar zijn tot een master. Tussen partijen staat vast dat appellante met de bacheloropleiding Europese Studies niet direct toelaatbaar is tot de Master. In de OER is onder artikel 7.4 opgenomen dat er een schakel- of premasterprogramma is, te weten de Schakelzone Recht. In de voorwaarden voor toelating tot de Schakelzone Recht is opgenomen dat een kandidaat die in het bezit is van een afgeronde Nederlandse opleiding HBO-Rechten (CROHO code 39205) toelaatbaar is. Verweerster is bevoegd om de toelatingsverzoeken van kandidaten tot dit programma te beoordelen.

Anders dan verweerster in haar besluit heeft opgenomen, is appellante toelaatbaar tot de Schakelzone Recht. Zij voldoet aan de toelatingsvoorwaarden zoals genoemd in de bij de OER opgenomen toelichting. Het argument op grond waarvan verweerster het verzoek van appellante heeft afgewezen, staat niet als mogelijke grond voor afwijzing in de voorwaarden vermeld. Verweerster kon derhalve niet in redelijkheid tot haar besluit komen.

Aan verweerster kan worden toegegeven dat er ten onrechte in de toelichting bij de Schakelzone Recht is vermeld dat kandidaten die de route Schakelzone Recht en daarna de masteropleiding Rechtsgeleerdheid hebben gevolgd, aanspraak zouden kunnen maken op een getuigschrift voor de master met civiel effect. Die informatie strookt inderdaad niet met de eisen zoals opgenomen in het hiervoor genoemde convenant tussen de juridische faculteiten en de verschillende juridische beroepsgroepen. Deze onjuistheid is nu echter duidelijk voor appellante en ondanks haar wetenschap van die onjuistheid wenst zij toch toegelaten te worden tot de Schakelzone Recht. Het is aan appellante om, nu zij ter zake juist is geïnformeerd, hierin een eigen keus te maken. Verweerster kan haar hierin niet tegenhouden.

Het beroep van appellante is gegrond. Verweerster dient opnieuw te beslissen op het verzoek van appellante tot toelating tot de Schakelzone Recht met als uitgangspunt de voorwaarden zoals genoemd in het document Toelating tot Schakelzone Recht.

## V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de beslissing van verweerster van 17 december 2020;
- bepaalt dat verweerster met inachtneming van het hierboven overwogene binnen twee weken een nieuw besluit op het verzoek van appellante dient te nemen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 mei 2021, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, en prof. dr. M.W. Hofkes en L.J.H. de Bie, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.