

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/25/1060

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer] tegen de beslissing van de Examencommissie van de School of Business and Economics, hierna: verweerster, om het tentamen Finance, hierna: het tentamen, van appellant afgelegd op 23 december 2021 ongeldig te verklaren.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 21 maart 2022 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 21 maart 2022.

Op 24 maart 2022 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 20 april 2022. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 10 mei 2022 een verweerschrift ingediend met het dossier van haar onderzoek. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 9 juni 2022 via beeldbellen. Appellant was aanwezig. Namens verweerster waren dr. J.K. Verduijn (voorzitter) en mr. drs. J.J.M. Welling (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 23 december 2021 is het tentamen Finance online afgenomen. Appellant is op 18.48 uur met het tentamen gestart en is daar op 20.47 uur mee geëindigd. Met behulp van het digitale programma Proctorio zijn beeldopnamen gemaakt van de deelnemende studenten. Enige weken na het tentamen ontving verweerster schermafbeeldingen van een WhatsAppgesprek onder studenten. Te zien is dat in het account van appellant [naam appellant] in de WhatsAppgroep op 23 december 2021 om 19.48 uur een bericht is geopend.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt dat hij deelnemer van de WhatsAppgroep is geweest om de oefentoetsen te kunnen ontvangen. Om dat te kunnen doen heeft hij de App op een tablet geïnstalleerd. De tablet is niet alleen van appellant maar ook van zijn familie. Tijdens het tentamen had de zus van appellant de tablet in gebruik en heeft zij het bericht geopend om de meldingen uit te zetten. Verder is op de camerabeelden in Proctorio, die tijdens het tentamen zijn gemaakt, niet te zien dat appellant op zijn telefoon heeft gekeken.

Appellant heeft een 8,8 gehaald voor het tentamen op 23 december 2021. Voor de herkansing op 23 maart 2022 heeft appellant een 5,4 gehaald omdat hij onvoldoende tijd had om het hertentamen voor te bereiden. Het besluit van verweerster heeft hij ontvangen op 21 maart 2022. Het hertentamen was op

23 maart 2022. Het tentamen was in het Engels en er zat drie maanden tussen de eerste en tweede tentamengelegenheid. Met een tentamen in het Engels heeft appelland doorgaans geen moeite.

Verweerster blijft bij haar besluit. Zij heeft voldoende bewijs dat er tijdens het tentamen Finance van 23 december 2021 in de WhatsAppgroep van de appelland en zijn medestudenten een bericht is geopend in het account van appelland. Appelland heeft zijn stelling dat de WhatsAppgroep door zijn zus is geopend niet met bewijzen ondersteund.

Verweerster kan niet vaststellen of er sprake is van fraude of slechts van een onregelmatigheid. Verweerster neemt daarom als uitgangspunt dat er sprake is van een onregelmatigheid en zij heeft appelland de mogelijkheid geboden om aan de herkansing deel te nemen. De fraude dan wel de onregelmatigheid is enige tijd na het afleggen van het tentamen ontdekt doordat verweerster inzage heeft gekregen in de WhatsAppconversatie van een groep studenten tijdens het tentamen. De behandeling van de melding heeft vanwege de omvang van de groep langer geduurd dan wanneer een melding enkele studenten betreft. Appelland heeft vanwege de duur van die behandeling inderdaad eerst op 21 maart 2022 te horen gekregen dat hij op 23 maart 2022 mocht deelnemen aan het hertentamen. Verweerster stelt zich op het standpunt dat de geconstateerde onregelmatigheid verwijtbaar is. De instructie aan studenten is om de telefoon uit te zetten tijdens het tentamen. Appelland heeft dat niet gedaan. Dat appelland op een vrij laat tijdstip te horen krijgt dat hij kan deelnemen aan de herkansing komt voor zijn eigen rekening en risico. Ondanks de korte voorbereidingstijd hebben studenten uit deze specifieke groep de herkansing behaald.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

In deze zaak gaat het over het tentamen Finance zoals online afgelegd op 23 december 2021 onder digitaal toezicht van verweerster. Op het tentamen zijn de Regels en Richtlijnen voor examens/tentamens SBE 2020-2021 (R&R) van toepassing. Verweerster heeft op grond van artikel 23 en 24 van de R&R de bevoegdheid om een tentamen ongeldig te verklaren indien een of meer tentamenonderdelen of een geheel tentamen naar het oordeel van verweerster niet op de voorgeschreven wijze zijn afgelegd dan wel als het afnemen van een tentamenonderdeel of een tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied. In dit geval heeft verweerster vastgesteld dat er tijdens het tentamen in de WhatsAppgroep van appelland en zijn medestudenten een levendige conversatie is gevoerd. In de groepsconversatie is te zien dat in het account van appelland zes minuten na de start van zijn tentamen een bericht is geopend.

Anders dan appelland meent, is het voor de vaststelling van een onregelmatigheid in de zin van art. 24 R&R, met ongeldigverklaring van het tentamen als gevolg, voldoende als verweerster vaststelt dat het afnemen van het tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied. De vaststelling dat tijdens het tentamen een levendige chat is gevoerd over de inhoud van het tentamen in de WhatsAppgroep waar appelland deel van uitmaakte, zelfs met een zeer gering aandeel, is daarvoor voldoende. Appelland heeft de vaststelling dat er een bericht in zijn account is geopend tijdens het tentamen niet weersproken. De verklaring die appelland geeft voor het feit dat dit tijdens het tentamen is gebeurd doordat iemand anders zijn telefoon gebruikte, is (ook in beroep bij dit College) niet onderbouwd met bewijsstukken. Verweerster mocht dan ook aan die verklaring voorbijgaan.

In het algemeen heeft als uitgangspunt te gelden dat als een tentamen ongeldig wordt verklaard vanwege onregelmatigheden die niet aan de student zijn te wijten, het op de weg van de verweerster ligt om de nadelige gevolgen daarvan zoveel mogelijk te verzachten. In dit geval stelt het College vast dat appelland in ieder geval een zodanig aandeel heeft gehad in de onregelmatigheden dat de verweerster de nadelige gevolgen van de ongeldigverklaring niet hoeft weg te nemen. Het College stelt vast dat appelland zelf ook heeft kunnen zien hoe intensief de groepsconversatie is geweest tijdens het tentamen. Appelland had zich reeds op 23 december 2022 moeten realiseren dat de examiner door die levendige groepsconversatie niet in staat zou zijn om op objectieve wijze het kennen en kunnen van de aan de conversatie deelnemende studenten te beoordelen. Verder weegt het College nog mee dat verweerster op 16 maart 2022 een gesprek heeft gevoerd met appelland alvorens zij het bestreden besluit heeft

genomen. Tijdens dat gesprek heeft appellant reeds te horen gekregen dat zijn tentamen ongeldig zou worden verklaard. Op 21 maart 2022 ontving appellant het besluit van verweerder met de ongeldigverklaring van het tentamen. Op dat moment wist appellant zeker dat hij het tentamen opnieuw zou moeten doen. Dat wil echter niet zeggen dat hij voor die tijd niet wist of rekening hoefde te houden met het feit dat hij op 23 maart 2022 het tentamen zou moeten overdoen. Dat hij twee dagen onvoldoende tijd vindt om een tentamen voor te bereiden kan hij in dit geval verweerder niet verwijten.

Gelet op hetgeen hiervoor is overgewogen komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellant niet slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 augustus 2022, door dr. N. Rozemond, voorzitter,
prof. dr. J.J. Beishuizen en I. Atay, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.