

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/31/822

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellant niet tot het scriptietraject toe te laten.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 16 mei 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 14 mei 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan.

Op 24 mei 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 20 juni 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 27 augustus 2018.

Appellant is niet verschenen, hoewel hij ordentelijk is opgeroepen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mr. drs. J.J.M. Welling, secretaris van de Examencommissie. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de bacheloropleiding Bedrijfskunde. De opleiding wordt afgesloten met het schrijven van een scriptie. Op het schrijven van de scriptie worden studenten voorbereid tijdens het scriptietraject. Het scriptietraject vindt plaats in de vijfde en de zesde periode. Om aan dat traject deel te mogen nemen, moet een student aan bepaalde voorwaarden hebben voldaan. Appellant is van mening dat hij sinds 29 maart 2018 (eind vierde periode) aan die voorwaarden voldoet.

Verweerster heeft het verzoek van appellant echter afgewezen, omdat appellant niet tijdig, te weten voor 1 februari 2018, heeft voldaan aan de voorwaarden.

III. Standpunten van partijen

Appellant heeft tweemaal een verzoek aan verweerster gericht om deel te mogen nemen aan het scriptietraject, respectievelijk op 19 februari en 17 april 2018. Het eerste verzoek heeft hij ingediend toen hij nog niet aan de voorwaarden voldeed. Het tweede toen dat wel het geval was. Appellant vreest dat doordat hij twee verzoeken heeft ingediend, een misverstand is ontstaan bij verweerster.

Appellant stelt dat hij aan alle eisen om deel te nemen aan het scriptietraject voldoet. Daarbij tekent hij aan dat hij het vak Accounting II in het tweede studiejaar met een onvoldoende heeft afgerond. De manier waarop dit vak werd getentamineerd heeft tot veel onrust onder studenten geleid. Het tentamen bevatte stof die niet onderwezen was. Bovendien deed zich een probleem voor in de werkgroep waarvan appellant deel uitmaakte: tot het vak behoren drie cases die in groepsverband worden gemaakt. De laatste case is niet tijdig ingeleverd door de groep waartoe appellant behoorde, als gevolg van een bijzondere omstandigheid bij het groepslid dat de case had moeten indienen.

Niet vóór de vierde periode van zijn derde studiejaar kon appellant het vak Accounting II opnieuw volgen, omdat het niet eerder werd gedoceerd. Appellant had van zijn studieadviseur begrepen dat hij mogelijk nog in het scriptietraject zou kunnen participeren, ook al kon hij pas na februari van het derde studiejaar het vak Accounting II afronden.

Appellant wijst er tot slot op dat hij studievertraging oploopt van zeker een half jaar, als hij niet kan deelnemen aan het scriptietraject. Hij verwijst ter ondersteuning naar een eerder door het College van Beroep genomen besluit dat een vergelijkbare situatie betreft.

Verweerster zet uiteen dat de ingangseisen voor deelname aan het scriptietraject al in de studiegids voor het tweede studiejaar staan vermeld. Anders dan appellant stelt, wordt daarbij wel een uiterste datum aangegeven waarop aan de ingangseisen moet zijn voldaan. Dat is in dit geval 1 februari 2018 geweest (einde derde periode). Het scriptietraject begint dan in de vijfde periode (2 april 2018). Appellant voldoet echter pas aan de eisen op 29 maart 2018.

Verweerster is van mening dat de door appellant aangehaalde jurisprudentie inzake studievertraging appellant niet baat. Bedoelde uitspraak is gebaseerd op de bijzondere persoonlijke omstandigheden van betrokken student, waardoor een disproportionele studievertraging dreigde te ontstaan. De omstandigheden die appellant noemt, kwalificeren niet als bijzondere omstandigheden. Bedoelde omstandigheden heeft appellant bovendien destijds niet gemeld. Van disproportionele studievertraging is bij appellant geen sprake.

Uit de door appellant overgelegde correspondentie met de studieadviseur kan verweerster niet afleiden dat er toezeggingen voor deelname aan het scriptietraject zijn gedaan.

Tot slot wijst verweerster erop dat appellant in de tweede periode van het studiejaar 2018-2019 alsnog met het scriptietraject kan beginnen.

IV. Overwegingen van het College

In de Studiegids Bedrijfskunde 2017-2018 is bepaald dat het deelnemen aan een scriptietraject alleen wordt toegestaan als de kandidaat vóór 1 februari alle vakken van de eerste twee studiejaar heeft afgerond. Appellant heeft aan de toegangseis niet tijdig voldaan. Tweedejaarsvakken die zijn getentamineerd in de vierde tot en met de zesde periode van het studiejaar kunnen niet vóór aanvang van het scriptietraject in het derde studiejaar (april) opnieuw afgelegd worden.

Het College stelt vast dat het scriptietraject op twee momenten per jaar begint, te weten in periode 2 en in periode 5. Daaruit volgt dat appellant geen procesbelang bij de onderhavige beroepsprocedure heeft. Er valt voor hem niets te winnen bij een eventuele gegrondverklaring van zijn beroep. Immers: (a) hij kan de scriptie niet in het huidige studiejaar schrijven, (b) hij kan hoe dan ook in periode 2 van het nieuwe studiejaar beginnen met het scriptietraject. Beginnen met het scriptietraject in de eerste periode van 2018-2019 is slechts in theorie mogelijk. Immers, zou het College het beroep gegrond verklaren, dan dient verweerster een nieuw besluit te nemen. Houdt dat besluit in dat appellant een begin kan maken met het scriptietraject, dan zal ook een begeleider gezocht moeten worden buiten het reguliere traject om. Met inachtneming van de daarvoor geldende termijnen zou een besluit van verweerster niet voor begin oktober verwacht kunnen worden, en zou daadwerkelijke aanvang van het traject redelijkerwijs op zijn vroegst pas na medio oktober plaats kunnen vinden. Een en ander impliceert dat appellant bij een voor hem gunstige uitspraak zijn diploma niet eerder in ontvangst kan nemen, dan wanneer hij zou starten in het traject dat regulier wordt aangeboden, en dat start op 29 oktober 2018.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 september 2018, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst, mw. drs. T. Mekking en mw. I. Messoussi, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.