

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/02/793

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de examensubcommissie van de opleiding Psychologie van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante niet de gevraagde vrijstellingen toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 21 oktober 2017 (ontvangen op 30 oktober 2017) beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 26 september 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 6 november 2017 is appellante verzocht voor 16 november 2017 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 17 november 2017 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 21 november 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 5 december 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 1 februari 2018.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. M. Sijbrandij, voorzitter examensubcommissie Psychologie en dr. H. Looren de Jong, lid van de commissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het studiejaar 2016-2017 Psychologie gestudeerd aan de Universiteit van Amsterdam (UvA). Haar is aan het eind van dat studiejaar een negatief studieadvies toegekend. Appellante licht toe dat het advies een gevolg was van bijzondere omstandigheden die zich in het studiejaar hadden voorgedaan. Appellante heeft zich vervolgens ingeschreven voor de opleiding Psychologie aan de Vrije Universiteit. Zij heeft verweerster verzocht haar vrijstellingen toe te kennen op grond van de onderdelen die zij met goed gevolg had afgerond aan de UvA en die een vergelijkbare inhoud en gewicht zouden hebben als door appellante voorgedragen onderdelen die tot de opleiding Psychologie aan de VU behoren. Verweerster heeft dit verzoek afgewezen.

Appellante wijst ter ondersteuning van haar verzoek naar andere studenten die, ondanks een negatief studieadvies dat door de UvA is afgegeven, wel vrijstellingen hebben gekregen voor een opleiding aan de VU die vergelijkbaar is met de opleiding die zij aan de UvA volgden.

Verweerster zet uiteen dat vrijstellingen voor elders behaalde eerstejaarsvakken alleen worden toegekend als de verzoeker in het eerste cursusjaar aan een vergelijkbare universitaire opleiding de norm heeft behaald voor een positief studieadvies. Dit is bepaald in artikel 4.7 lid 4 OER 2017-2018 (A). Aan deze eis heeft appellante niet voldaan.

Ten overvloede: tot de verzoeken van appellante hoort de vrijstelling voor het vak Methodologie 1. Van dat vak is nadrukkelijk bepaald dat geen vrijstelling mogelijk is (art. 4.4 'Eerste studiejaar', laatste zin, OER 2017-2018 (B)).

Verweerster wijst erop dat de OER van de VU-opleiding bindend is en dat een mededeling van een medewerker van de UvA geen aanleiding is van de OER af te wijken. Dat een andere student kennelijk wel vrijstellingen kreeg ondanks een negatief studieadvies is verweerster niet bekend, maar vormt ook geen reden aan appellante vrijstellingen toe te kennen. Er is geen reden een eventuele fout te herhalen.

III. Nader standpunten van verweerster

Verweerster heeft haar afwijzing van het verzoek van appellante tot vrijstelling van onderdelen van het eerste studiejaar, gebaseerd op hetgeen daarover is bepaald in de OER: vrijstellingen zijn alleen mogelijk als elders na het eerste studiejaar de norm is behaald voor een positief studieadvies. Aan appellante is echter geen positief studieadvies gegeven. De bepaling bedoelt te voorkomen dat het toekennen van een negatief studieadvies in feite geen effect zou hebben.

Van een precedent is verweerster niets bekend. Maar zelfs als er sprake zou zijn van een precedent, dan nog zou verweerster geen reden zien appellante tegemoet te komen.

IV. Overwegingen van het College

Het al dan niet verlenen van vrijstellingen voor eerstejaarsvakken aan een student die eerder elders heeft gestudeerd, is geregeld in artikel 4.7 lid 4 OER 2017-2018 (A). Ingevolge deze bepaling kan een vrijstelling voor een elders behaald eerstejaarsvak alleen worden toegekend als de verzoeker elders de verplichtingen van het eerste cursusjaar van een vergelijkbare opleiding met goed gevolg heeft afgesloten. Appellante voldoet niet aan deze eis. Het College volgt het standpunt van verweerster dat op dit artikel is gebaseerd.

Om van de OER af te kunnen wijken, had appellante moeten aantonen dat er sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard. Appellante slaagt daarin niet. Immers, een ieder die zich voor het eerst inschrijft aan de VU om een bacheloropleiding te volgen, zal op geschiktheid voor de opleiding worden getoetst. Geschiktheid voor een opleiding blijkt uit het behalen van voldoende studiepunten gedurende het eerste studiejaar. In Uit de OER volgt, zoals gezegd, dat de student die bij een andere instelling voor dezelfde opleiding studiepunten in het eerste studiejaar heeft behaald, maar onvoldoende om aan de norm voor een positief studieadvies te voldoen, geen vrijstellingen krijgt toegekend. Alle studenten die in de omstandigheid van appellante verkeren, worden dan ook op dezelfde wijze beoordeeld. Voor zover op dit onderdeel al afgeweken zou kunnen worden van de OER door een beroep op de hardheidsclausule, heeft appellante daarvoor geen bewijzen aangedragen. Appellante geeft te kennen dat 'andere gevallen' in een vergelijkbare situatie wel vrijstelling hebben verkregen. Dit argument onderbouwt zij evenmin met bewijsstukken. Om die reden behoeft dit beroep op het gelijkheidsbeginsel hier geen verdere bespreking.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 23 februari 2018, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.