

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2019/09/853

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, verweerster, om appellante een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 3 oktober 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 22 augustus 2018. De beroepstermijn eindigde derhalve op 4 oktober 2018. Het beroepschrift is niet eerder dan op 5 oktober 2018 ontvangen en daarmee buiten de beroepstermijn van zes weken. Op 8 oktober 2018 is namens het College aan appellante meegedeeld dat haar beroepschrift te laat is ingediend. Appellante heeft tot 15 oktober 2018 de gelegenheid gekregen aan te tonen dat zij het beroepschrift niet eerder kon indienen. Op 14 oktober 2018 laat appellante weten dat zij in de veronderstelling verkeerde dat de beroepstermijn op 3 oktober 2018 eindigde. In augustus en september 2018 was appellante bezig met een ontgroening en met verhuizen. Appellante voegt foto's toe om aan te tonen dat zij haar beroepschrift op 3 oktober 2018 bij de VU heeft afgegeven.

Op 15 oktober 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat appellante in voldoende mate heeft aangetoond dat zij het beroepschrift binnen de daarvoor gesteld termijn heeft ingediend. Appellante heeft echter geen bewijsstukken of verklaringen van deskundigen ingebracht om haar bijzondere omstandigheden te adstrueren. Namens het College krijgt appellante tot 24 oktober 2018 de gelegenheid bedoelde stukken aan te leveren. Dezelfde dag stuurt appellante de gevraagde documenten toe. De stukken blijken in eerste instantie niet leesbaar. Dit probleem is half november 2018 verholpen.

Op 20 november 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 10 december 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 31 januari 2019.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. P.A.C.M. de Boer, mevrouw mr. F.Y. Alhafaji en mevrouw drs. P.S. Kuiper, resp. voorzitter, lid en ambtelijk secretaris van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## **II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald voor de opleiding Informatie, Multimedia en Management (IMM) om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren. Zij heeft in juni 2017 een ongeluk gehad, waardoor zij derdegraadsbrandwonden heeft opgelopen. Verweester heeft om die reden in de zomer van 2017 geen studieadvies aan appellante verstrekt. Zij heeft een extra studiejaar de gelegenheid gekregen om aan de eisen van het eerste studiejaar te voldoen. Door de druk die dit opleverde, werd appellante echter depressief. Appellante heeft hiervoor professionele hulp ingeschakeld.

Verweester zet uiteen dat appellante in twee jaar tijd 30 EC heeft behaald, terwijl ten minste 42 EC zijn vereist om de opleiding na het eerste studiejaar voort te mogen zetten. Aan het eind van het eerste studiejaar had appellante 24 EC behaald. Vanwege persoonlijke omstandigheden van appellante heeft zij toestemming gekregen de opleiding nog een jaar te volgen. In haar tweede studiejaar behaalde appellante 6 EC voor een eerstejaarsvak en 6 EC voor een tweedejaarsvak.

Verweester biedt studenten in juli de gelegenheid om uitstel van het studieadvies te vragen. Appellante heeft een dergelijk verzoek niet ingediend, maar heeft in augustus 2018 wel gebruikgemaakt van de hoorzitting die dient om de studieadviezen voor te bereiden.

Verweester is van oordeel dat appellante onvoldoende overtuigend heeft kunnen aantonen dat er sprake was van persoonlijke omstandigheden die een tweede uitstel van het afgeven van een studieadvies noodzakelijk maken.

## **III. Standpunten van partijen**

Appellante licht toe dat zij in juni 2017 een ongeluk heeft gehad. Tot dat moment haalde appellante goede cijfers. Zij heeft echter in het voorjaar 2017 geen studieresultaten behaald. Appellante stelt dat zij in die periode wel tentamens heeft gedaan, maar niet met goed gevolg heeft afgerond. De herkansing zou na haar ongeluk plaatsvinden. Appellante weet niet waarom deze pogingen niet in haar cijferoverzicht staan vermeld.

Verweester heeft besloten dat aan appellante nog geen studieadvies uitgebracht wordt, zolang zij te kampen heeft met de gevolgen van het ongeluk. Het uitbrengen van een studieadvies wordt uitgesteld tot augustus 2018. Appellante ondervond daardoor grote mentale druk: zij zou aan het eind van het studiejaar 2017-2018 niet alleen aan haar eerstejaarsverplichtingen voldaan moeten hebben, maar ook al tweedejaarsvakken moeten hebben gevolgd. Zo had appellante dat afgesproken met haar studieadviseur. Appellante ontwikkelde daardoor een depressie. Zij heeft in juli 2018 professionele hulp gezocht. Appellante is van mening dat zij de ontwikkeling van haar depressie niet hoeft aan te tonen. Een dergelijke aandoening kent een lange voorgeschiedenis.

Het afgelopen studiejaar heeft appellante wel onderwijs gevolgd. Zij heeft echter geen studiepunten voor eerstejaarsvakken behaald. Wel slaagt zij voor twee vakken, één uit het tweede en één uit het derde cursusjaar.

Verweester is zich ervan bewust dat appellante te kampen heeft gehad met persoonlijke omstandigheden. Dergelijke omstandigheden kunnen aanleiding zijn een student een extra jaar de gelegenheid te geven om aan de voorwaarden voor een positief studieadvies te voldoen. Na dat jaar wordt opnieuw een afweging gemaakt of een studieadvies kan worden uitgebracht. Daarbij weegt mee wat de student heeft gedaan om de problemen te overwinnen. Appellante blijkt pas aan het eind van het tweede studiejaar de hulp van een psycholoog ingeroepen te hebben. Zij heeft geen bewijsstukken aan verweester overgelegd om de omstandigheden, waarop zij een beroep doet, aan te tonen. Ook ontbreekt een studieplan, waaruit afspraken over de aanpak van de studie tussen appellante en studieadviseur blijkt. Het afgelopen jaar heeft verweester geen verbetering bij appellante waargenomen, noch is gebleken dat appellante gebruik heeft gemaakt van mogelijkheden om haar persoonlijke omstandigheden te overwinnen, zoals het invoeren van de hulp van de huisarts, studieadviseur, psycholoog of het tussentijds beëindigen van de inschrijving. Verweester wijst er op dat appellante in mei 2018 twee hogerejaarsvakken heeft behaald. Dat was juist in de periode dat appellante te kampen had met een depressie. Aan andere eerste en hogerejaarstentamens neemt appellante gedurende het studiejaar 2017-2018 wel deel, maar zij rondt deze

tentamens niet met goed gevolg af. Appellante toont niet aan dat de persoonlijke omstandigheden waarop zij een beroep doet, de oorzaak zouden zijn van het geringe studiesucces. Het causaal verband tussen persoonlijke omstandigheden en studiesucces is onduidelijk. Verweerster sluit overigens niet uit dat appellante de opleiding met succes kan vervolgen als zij hersteld is.

#### **IV. Relevante regelgeving**

Artikel 7.8b WHW luidt, voor zover hier van belang:

- 1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, ... brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse ... bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten ...de bacheloropleiding. ...*
- 2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.*
- 3. ... Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld...*

Artikel 14.1 Onderwijs- en examenregeling Informatie, Multimedia en Management

*In order to obtain a positive recommendation on continuation of studies, the student must have obtained at least 42 EC by the end of the first year of enrolment.*

Artikel 2.1.1 Uitvoeringsbesluit WHW 2008, voor zover hier van belang:

*1 De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:*

- a. ziekte van betrokkene,*
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,*
- c. zwangerschap van betrokkene,*
- d. bijzondere familieomstandigheden,*
- e. ...*

#### **V. Overwegingen van het College**

Studenten krijgen aan het eind van hun eerste studiejaar een studieadvies uitgereikt, waarmee vastgesteld wordt of de betreffende student geschikt voor de opleiding geacht wordt. Een studieadvies kan na het eerste studiejaar worden afgegeven als er sprake is van persoonlijke omstandigheden, zoals limitatief beschreven in het Uitvoeringsbesluit WHW 2008, waardoor de studie van de betrokken student vertraging oploopt. Appellante beroept zich terecht op een persoonlijke omstandigheid, nu er sprake is van een aandoening die naar haar aard een lange ontwikkeling kent. In het licht van de relatief hoge cijfers voor tentamens behaald in cursusjaar 2016-2017 en de vrijwel ontbrekende resultaten in het cursusjaar 2017-2018 acht het College een causaal verband tussen haar aandoening en de studievoortgang voldoende aannemelijk.

#### **VI. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen of appellante de opleiding IMM kan voortzetten, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 februari 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. J.R. Hulst, prof. dr. H.A. Verhoef en prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.