

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/10/977

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], appellant, studentnummer [studentnummer], tegen de beslissing van de dealexamencommissie Geneeskunde van de Faculteit der Geneeskunde van de Vrije Universiteit, verweerster, om het tentamen van de Cursus Afhankelijke Toets van Groei en ontwikkeling, door appellant afgelegd op 20 november 2020, ongeldig te verklaren.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 10 december 2020 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 8 december 2020. Op 14 december 2020 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 4 januari 2021. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn en appellant heeft aan verweerster en het College laten weten dat hij zijn beroep bij het College wil doorzetten. Appellant heeft gevraagd om een spoedprocedure omdat het hertentamen op 29 januari 2021 zal plaatsvinden. Verweerster heeft op 7 januari 2021 een verweerschrift ingediend. Door de gemachtigde van appellant, mr. N. Wohlgemuth Kitslaar, advocaat te Naarden, is daarna nog een aanvullend beroepschrift ingediend, waarbij aan het College wordt verzocht verweerster op te dragen om de gemaakte proceskosten te vergoeden. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 januari 2021, via beeldbellen. Appellant was aanwezig. Zijn gemachtigde was niet aanwezig. Namens verweerster waren prof. dr. A.J.L.M. van Balkom (voorzitter), dr. I.V. Bijnsdorp (vicevoorzitter van de centrale Examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde) en drs. A.E.M. Boogerman (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Op 20 november 2020 heeft appellant deelgenomen aan het tentamen. Het tentamen is afgenomen met behulp van digitaal toezicht via het programma Proctorio. Na het tentamen is door de surveillant gekeken naar de beelden die van de deelnemende studenten zijn gemaakt. De surveillant heeft vastgesteld dat appellant voorafgaand aan het tentamen een onvolledige deskscan heeft gemaakt. Op de beelden was het volgende te zien: student zelf, het raam, de punt van een bureau, een bed en het plafond. Verweerster heeft deze beelden op 8 december 2020 ook bekeken en verklaart het tentamen van appellant ongeldig op grond van een onvolledige deskscan. Op 9 december 2020 is appellant per e-mail op de hoogte gesteld van de bevindingen van verweerster.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt dat hij al 17 keer heeft deelgenomen aan een tentamen met digitale surveillance. Het verwijt dat hij een onvolledige deskscan heeft gemaakt krijgt hij bij dit tentamen voor het eerst. De beelden van de deskscan heeft hij niet gezien. Tijdens het maken van de deskscan kan hij niet zien of de opname gemaakt door de surveillancesoftware voldoet aan de gestelde eisen.

Sinds een hockeywedstrijd op 15 september 2020 heeft hij een ernstige blessure aan zijn linkerhand. Het is goed mogelijk dat hij door de beperkte bewegelijkheid van die hand op 20 november 2020 minder nauwkeurig heeft kunnen filmen dan zijn bedoeling was. Appellant verzoekt om zijn tentamen alsnog te laten beoordelen door een examinator.

De gemachtigde van appellant heeft vier grieven ingediend. Grief 1 is dat er in de reglementen geen verplichting is terug te vinden dat appellant een goede deskscan moet maken. Grief 2 is dat er door verweerster onvoldoende rekening is gehouden met de medische situatie van appellant. Grief 3 is dat verweerster ruimte heeft om af te wijken van een mogelijke verplichting om het tentamen ongeldig te verklaren. Verweerster had daar in dit geval ook gebruik van moeten maken. Grief 4 is dat verweerster niet is overgegaan tot correctie van haar beslissing door toepassing van de hardheidsclausule.

Verweerster blijft bij haar besluit op basis van de artikelen 11 en 25 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie voor de bachelor Geneeskunde, hierna de Regels en Richtlijnen, om het tentamen van appellant ongeldig te verklaren. Voor de tentamens waarbij online toezicht is, heeft de Vrije Universiteit een protocol gemaakt. Appellant kent de voorschriften voor de tentamens die worden afgenomen met digitale surveillance. Op dezelfde dag op 20 november 2020 is door appellant voor een ander tentamen ook een deskscan van zijn bureau gemaakt. Dat is goed gegaan want daar heeft de surveillant geen bijzonderheden vastgesteld. Het verminderde gebruik van zijn hand heeft bij het andere tentamen geen problemen gegeven. Verweerster wijst erop dat zij appellant niet verwijt dat hij heeft gefraudeerd. Hij heeft zich alleen niet aan de voorschriften van het tentamen met digitale surveillance gehouden en daardoor kan verweerster niet instaan voor de kwaliteit van dit tentamen gemaakt door appellant. Door het hoofd van de bacheloropleiding Geneeskunde is op 13 oktober 2020 een e-mail gestuurd aan alle studenten van de opleiding. Daarin beschrijft de directeur wat de meest gemaakte fouten zijn van studenten bij het maken van een tentamen met digitaal toezicht. Ook benadrukt de directeur in de e-mail dat indien de voorschriften door studenten niet worden nagekomen, het tentamen ongeldig zal worden verklaard. Deze fouten kunnen worden gezien als schending van de tentamenregels of als fraude worden beschouwd en leiden tot sancties.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het gaat in deze zaak om een tentamenregel voor tentamens waarbij online toezicht wordt gehouden, dat appellant voorafgaand aan het tentamen met de camera van zijn computer een opname maakt van zijn bureau, de zogenaamde deskscan. De VU heeft een protocol vastgesteld voor hoe gehandeld moet worden door de studenten indien een tentamen met online toezicht wordt afgenomen. Het protocol is onderdeel van de regels die appellant dient na te komen zoals bedoeld in artikelen 11 en 25 van de Regels en Richtlijnen.

Ingevolge art. 25 van de Regels en Richtlijnen dient de Examencommissie een tentamen ongeldig te verklaren indien zich onregelmatigheden hebben voorgedaan. Ingevolge art. 26 van de Regels en Richtlijnen kan de Examencommissie in bijzondere gevallen afwijken van het in de Regels en Richtlijnen bepaalde. De vragen die het College derhalve dient te beantwoorden zijn ten eerste of en in hoeverre zich hier onregelmatigheden in deze zin hebben voorgedaan en ten tweede, voor zover dit het geval is, of en in hoeverre er reden is voor verweerster om van artikel 25 af te wijken.

Tussen appellant en verweerster staat vast dat de opname die student gemaakt heeft voorafgaand aan het tentamen niet voldeed aan de voorschriften om een duidelijke opname te maken van het bureau waar appellant zijn tentamen zou gaan maken. Er zijn derhalve onregelmatigheden geconstateerd.

De vraag is of vanwege bijzondere omstandigheden in dit geval moet worden afgezien van ongeldigverklaring van het tentamen. Appellant geeft als verklaring voor de onduidelijkheid bij het maken van een opname voor een deskscan, dat hij door een blessure aan zijn linkerhand minder handig is. Verweerster heeft onderzoek gedaan naar deze melding en heeft dat meegewogen in haar besluit om in dit beroep vast te houden aan de beslissing om het tentamen ongeldig te verklaren. Voor verweerster was doorslaggevend dat appellant op dezelfde dag een ander tentamen met online toezicht heeft gedaan en daarbij wel voldaan heeft aan de voorschriften. Blijkbaar was appellant, ondanks zijn blessure, wel in staat om een correcte deskscan te maken. Verweerster heeft derhalve de bijzondere omstandigheden waarop appellant zich beroept uitdrukkelijk in haar overwegingen betrokken. Het College kan verweerster volgen in deze afwegingen en in haar besluit om niet tot de gevraagde afwijking van art. 25 van de Regels en Richtlijnen over te gaan en derhalve te blijven bij haar besluit om het tentamen ongeldig te verklaren.

Appellant heeft gevraagd om een versnelde procedure omdat de herkansing van het tentamen kan worden afgelegd op 29 januari 2021. Het College is aan dat verzoek tegemoetgekomen door aan appellant daags na de hoorzitting alleen het dictum van deze beslissing toe te sturen.

Gelet op hetgeen hiervoor is afgewogen komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellant niet slaagt en dat de ingediende grieven van gemachtigde dienen te worden verworpen. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond en wijst de vordering tot vergoeding van proceskosten af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 februari 2021, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en L.J.H. de Bie, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.