

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/45/836

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, verweerster, om appellant een bindend negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 28 augustus 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 22 augustus 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 3 september 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd, maar appellant is niet verschenen. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 14 september 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 23 oktober 2018.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mw. dr. P.A.C.M. de Boer, voorzitter, en mw. drs. P.S. Kuiper, ambtelijk secretaris. De BSA-commissie heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant stelt dat hij in het afgelopen studiejaar alle vakken met een voldoende heeft afgerond, met uitzondering van het vak Celbiologie-histologie. Hij stelt dat hij 54 EC heeft behaald. Daarmee voldoet hij aan de norm voor een positief studieadvies.

Het besluit van verweerster is, aldus appellant, niet onderbouwd, waardoor appellant in onwetendheid verkeert over de reden om aan hem een negatief studieadvies te verstrekken. Verder wijst appellant erop dat het negatieve advies voor hem onverwacht kwam. Hij vindt het niet correct dat het besluit pas een week voor aanvang van het nieuwe studiejaar is toegestuurd, waardoor hij zich niet meer voor een andere opleiding heeft kunnen inschrijven.

Verweerster brengt een overzicht van studieresultaten van appellant in. Daaruit blijkt dat hij 24 EC van het minimaal vereiste aantal van 42 studiepunten heeft behaald. Appellant voldoet dan ook niet aan de eisen

voor een positief studieadvies. Appellant is verzocht een cijferlijst te tonen waaruit blijkt dat hij 54 EC heeft behaald. Appellant heeft daar geen gehoor aan gegeven.

Verweerster zet voorts uiteen dat appellant in het afgelopen studiejaar driemaal een waarschuwing heeft ontvangen, omdat de studieresultaten achterbleven bij de verwachtingen. Van bijzondere omstandigheden is niet gebleken. Appellant heeft zich niet bij de studieadviseur vervoegd, noch heeft hij zich gewend tot verweerster om een persoonlijke omstandigheid te melden.

III. Standpunten van partijen

De BSA-commissie licht toe dat appellant volgens de gegevens van het onderwijsbureau 24 EC heeft behaald. Appellant is diverse malen uitgenodigd om een cijferlijst op te sturen waaruit blijkt dat hij, zoals hij zelf stelt, 54 EC heeft behaald. Appellant heeft daar geen gehoor aan gegeven. Appellant heeft zich niet gemeld bij de studieadviseur en is niet verschenen op het schikkingsgesprek.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn om af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student om het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep overweegt dat uit het overzicht van studiepunten dat door de BSA-commissie is verstrekt, blijkt dat appellant in het studiejaar 2017-2018 24 EC heeft behaald. Vastgesteld kan worden dat appellant niet heeft voldaan aan de vereisten voor een positief studieadvies. Appellant stelt weliswaar dat hij 54 EC heeft behaald, maar heeft dit niet aangetoond. Appellant heeft geen persoonlijke omstandigheden aangevoerd die aanleiding zouden kunnen zijn om hem uitstel te geven van het negatieve studieadvies. Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 november 2018, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

mw drs. A.M. van Donk
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.