

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2013/48/526

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om de klacht van appellante over vraag 36 van het tentamen Strategic Management & Strategy Process (of: SMSP) van 24 mei 2013 niet te honoreren.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 26 augustus 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 22 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen.

Op 10 september 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 1 oktober 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 november 2013.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie], [secretaris Examencommissie] en [examinator] van het vak Strategic Management & Strategy Process. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft in het studiejaar 2012-2013 deelgenomen aan het premasterprogramma voor de economische opleidingen. Op 24 mei 2013 heeft appellante het hertentamen Strategic Management & Strategy Process afgelegd. Appellante is niet geslaagd voor dit tentamen, waarvoor zij twee redenen aanvoert: persoonlijke omstandigheden en een verkeerd gestelde vraag in het tentamen.

Ten tijde van het afleggen van het hertentamen SMSP was appellante minder geconcentreerd dan gebruikelijk als gevolg van persoonlijke omstandigheden. Na het overlijden van haar vader in 2008 is appellante mede-eigenaar geworden van het bedrijf van haar vader. De bedrijfspartner van appellante heeft haar sinds februari 2013 lastig gevallen over de opheffing van het bedrijf.

Appellante tekent voorts beroep aan tegen vraag 36 van voornoemd tentamen, die inhield dat appellante de afkorting RP in het boek diende te verklaren. Appellante stelt dat het gebruik van een bepaalde afkorting slechts één specifieke betekenis kan hebben in het kader van een bepaald vakgebied.

Zij verzoekt om deze redenen een extra tentamen af te mogen leggen in SMSP.

Verweerster zet uiteen dat in de premasteropleiding voor ieder vak twee tentamengelegenheden worden geboden. Appellante heeft 25 van de 40 vragen van het tentamen Strategic Management & Strategy Process goed beantwoord. De cesuur om een

5,5 te halen lag bij 26 goede antwoorden.

De geldigheid van de behaalde studieresultaten vervalt op 31 augustus van het studiejaar waarin de resultaten zijn behaald.

Appellante heeft bij verweester het verzoek ingediend om een extra gelegenheid te krijgen om het tentamen Wetenschapsleer af te leggen. Verweester wijst dat verzoek toe op grond van de persoonlijke omstandigheden, te weten het gedrag van de bedrijfspartner van appellante. Appellante heeft pas in haar beroepschrift deze omstandigheid aan verweester bekendgemaakt.

In hetzelfde besluit wijst verweester de klacht tegen vraag 36 van het tentamen SMSP af. De door appellante bekritiseerde vraag is valide gebleken. Van belang daarbij is dat een afkorting betekenis krijgt in de context waarin deze wordt gebruikt. In dit geval is de context nadrukkelijk in de vraagstelling opgenomen: 'In the book'.

### **III. Verloop der zitting**

Appellante geeft te kennen dat zij om principiële redenen haar beroep heeft gehandhaafd. Het gebruik van een bepaalde afkorting kan binnen het desbetreffende vakgebied slechts één betekenis hebben. Om die reden verzoekt appellante een extra tentamen SMSP af te mogen leggen.

Verweester wijst erop dat in het tentamen gevraagd werd naar de betekenis van de afkorting in een specifieke aangegeven context.

Van verminderde concentratie bij appellante ten tijde van het afleggen van het onderhavige hertentamen is verweester niet gebleken.

Uit het besluit van 22 augustus 2013 blijkt dat appellante de gelegenheid heeft gekregen om het tentamen Wetenschapsleer opnieuw af te leggen buiten de reguliere tentamengelegenheden op grond van de bijzondere omstandigheid die appellante in haar beroepschrift heeft vermeld.

Voor het verzoek om het tentamen SMSP opnieuw af te mogen leggen heeft verweester uitsluitend het argument van appellante gewogen, te weten de validiteit van de vraag.

De Voorzitter schorst de zitting om partijen in de gelegenheid te stellen alsnog tot een schikking te komen over het verzoek tot het opnieuw afleggen van het tentamen SMSP op grond van de door appellante ingebracht bijzondere omstandigheid.

Na de schorsing geeft verweester te kennen dat

- vraag 36 een valide vraag was en daarom het tentamenresultaat niet zal worden herzien,
- appellante in staat zal worden gesteld een extra tentamen SMSP af te leggen, gezien de bijzondere omstandigheid die appellante heeft gemeld.

### **IV. Overwegingen van het College**

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, van de WHW oordeelt het College over het beroep dat een student heeft ingesteld tegen een beslissing van examinatoren en examencommissies die jegens hem op grond van de wet en daarop gebaseerde regelingen is genomen. In het onderhavige geval heeft appellante beroep aangetekend tegen de beslissing van verweester dat geen extra gelegenheid wordt geboden om het tentamen Strategic Management & Strategy Process af te leggen. Het College stelt vast dat partijen door een minnelijke schikking overeen zijn gekomen dat appellante het tentamen opnieuw mag afleggen.

Het College wijst de klacht van appellante met betrekking tot de vraagstelling in het tentamen SMSP af. In het tentamen werd gevraagd naar de betekenis van de afkorting in een specifieke aangegeven context: 'in the book'. Voorts is uit de tentamenanalyse van SOZ, het onderdeel van de VU dat dit onderzoek uitvoert, genoegzaam gebleken dat de vraag valide was. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten de litigieuze vraag te handhaven.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ten aanzien van de vraagstelling in het tentamen Strategic Management & Strategy Process ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 december 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, de heer S. van Dokkum, mevr. mr. dr. B. Frederiks, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,- (met ingang van 1 januari 2014: € 77,-).