

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/37/579

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante 1] en [appellante 2], beiden woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van mevrouw mr. H.E. van Rossum, examinator van het vak Juridische Vaardigheden van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om het onderzoeksplan met een onvoldoende te beoordelen.

I. Loop van het geding

Appellanten hebben bij ongedateerd schrijven beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster, ontvangen op 5 juni 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 16 juni 2014 is appellanten verzocht voor 24 juni 2014 een kopie van het beoordelingsformulier aan te leveren. Op 20 juni 2014 voldoen appellanten hieraan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 juni 2014 is namens de Voorzitter van het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven poging om na te gaan of een schikking van het geschil mogelijk is achterwege kan worden gelaten, omdat in een eerder stadium reeds bemiddeling door de Examencommissie heeft plaatsgevonden. Verweerster heeft vervolgens op 17 juli 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 29 september 2014.

Appellanten zijn in persoon verschenen. Verweerster was in persoon aanwezig, evenals prof. dr. B.M.J. van Klink, eindverantwoordelijk voor het vak Juridische Vaardigheden. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellanten hebben in het kader van het vak Juridische Vaardigheden een onderzoeksplan geschreven. De beoordeling van verweerster zou vooral gericht zijn op de formulering van de hoofdvraag en deelvragen. Verweerster heeft op de eerste versie feedback gegeven, waarna appellanten de teksten hebben aangepast. Bovendien hebben zij de bronnenlijst aangepast op advies van verweerster. Aan de bronnenlijst ontbraken de handboeken. Appellanten hebben met verweerster afgesproken de handboeken later in het proces toe te voegen aan de bronnenlijst. Verweerster verwachtte blijkbaar dat deze toevoeging bij de tweede versie zou gebeuren. Appellanten wilden de handboeken pas aan de bronnenlijst bij het paper toevoegen.

Appellanten hebben voorts niet van verweerster begrepen dat in het hoofdstuk over geldend recht geen wetsartikelen overgenomen mochten worden. Zij hebben volstaan met het plaatsen van aanhalingstekens en een verwijzing in een voetnoot.

Samenvattend zijn appellanten van mening dat verweerster alleen de formele vereisten heeft gewogen en niet de inhoudelijke. Omdat door vorenstaande niet alle onderdelen van het vak Juridische Vaardigheden met een voldoende zijn afgerond is geen eindbeoordeling van het vak gegeven. Een gevolg daarvan is dat een van beide appellanten zich niet kan aanmelden voor het Honoursprogramma, waarvoor immers alle studiepunten van het eerste cursusjaar behaald moeten zijn.

Verweerster zet uiteen dat het schrijven van het onderzoeksplan in het kader van het vak Juridische Vaardigheden stapsgewijs wordt begeleid. Voor deelname aan de eerste werkgroep worden de studenten geacht de instructies met betrekking tot het onderzoeksplan, zoals beschreven in de bijbehorende syllabus, te bestuderen. In de werkgroepen worden het nut en de inhoud van een onderzoeksplan toegelicht. Ook de wijze van beoordelen is in de werkgroepen aan de orde geweest. Als extra steun heeft verweerster alle koppels studenten persoonlijk gesproken over hun

onderzoeksplan.

Op de eerste versie van het onderzoeksplan, dat door koppels van twee studenten wordt geschreven, krijgen de schrijvers feedback van medestudenten. Voor het inleveren van de tweede versie kunnen studenten gebruik maken van twee digitale spreekuren, waarin de docent vragen beantwoordt.

Daarnaast bestaat in de gehele periode de mogelijkheid de docent vragen te stellen via e-mail.

De tweede versie van het onderzoeksplan wordt door de docent getoetst aan de vereisten die in de syllabus worden genoemd. Eerst vindt toetsing plaats op basis van de formele criteria. Voldoet het onderzoeksplan daaraan, dan volgt de inhoudelijke toetsing.

Het onderzoeksplan van appellanten voldeed niet aan de formele eisen. Als voorbeelden noemt verweerster het ontbreken van jurisprudentie en handboeken in de bronnenlijst. Deze lijst is bovendien niet volgens de Leidraad voor juridische auteurs opgesteld. Een inhoudelijke toetsing was daarom niet meer noodzakelijk.

Verweerster heeft appellanten op hun verzoek uitgenodigd voor een gesprek over hun klachten.

Appellanten hebben echter aangegeven daar geen behoefte meer aan te hebben, omdat de beoordeling niet ter discussie kon staan.

III. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens beoordeelt ingevolge artikel 7.61, eerste lid, onder e, en tweede lid, WHW desgevraagd of een beslissing van een examiner in strijd is met het recht. Indien het College het beroep gegrond acht, kan het de beslissing van de examiner vernietigen. Het is het College niet toegestaan in plaats van de vernietigde beslissing een nieuwe beslissing te nemen. Het kan slechts bepalen dat opnieuw in de zaak wordt beslist, dan wel dat de opdracht opnieuw dient te worden afgelegd onder door het College van Beroep te stellen voorwaarden.

Indien het beroepschrift daartoe aanleiding geeft, toetst het College beslissingen van examinatoren in de eerste plaats aan de toepasselijke facultaire regelgeving. Meer in het bijzonder stelt het in dat kader vast of de procedure om tot een beoordeling te komen correct is verlopen. Het College beoordeelt in dit verband uitsluitend of de examiner in redelijkheid tot zijn beslissing heeft kunnen komen.

Anders dan appellanten stellen, waren de eisen die aan de beoordeling van het onderzoeksplan werden gesteld, vooraf bekend. De appellanten werden geacht de syllabus voor aanvang van het onderwijs in het vak Juridische Vaardigheden te bestuderen. In de syllabus stonden de criteria voor de beoordeling vermeld. Dit argument van appellanten treft derhalve geen doel.

Voorts overweegt het College dat verweerster diverse argumenten heeft aangevoerd voor haar opvatting dat door appellanten niet aan de eisen is voldaan. Het College volgt verweerster daarin.

Voor zover bij appellanten onduidelijkheid of onzekerheid bestond over de te volgen koers, hadden zij gebruik kunnen maken van de verschillende aangeboden mogelijkheden om met verweerster te overleggen. Bovendien beschikten appellanten over de mogelijkheid goede voorbeelden te raadplegen.

Gelet op het vorenstaande heeft verweerster naar het oordeel van het College dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 28 oktober 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.

