

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/44/657

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Rockanje, gericht tegen de zwaarte van de opgelegde maatregelen in het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen, verweerster.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 8 juli 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 9 juni 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 30 juli 2015 is appellante verzocht voor 18 augustus 2015 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 6 augustus 2015 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 7 augustus 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 24 augustus 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 1 oktober 2015.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd bijgestaan door heer V. van der Pols. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. M. Huizinga en mevrouw S. van Beek, resp. voorzitter en lid van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgde in het studiejaar 2014-2015 de premaster voor de opleiding Pedagogische Wetenschappen. Een premasteropleiding moet binnen één studiejaar worden afgerond. Verlenging van deze termijn wordt slechts toegestaan als er sprake is van buitengewone omstandigheden.

In het kader van de premasteropleiding heeft appellante het vak Statistiek 1 gevolgd. Omdat zij voor de eindopdracht een onvoldoende haalde, heeft zij in april 2015 voor de tweede keer de eindopdracht ingeleverd. Verweerster heeft vastgesteld dat de ingeleverde opdracht grote overeenkomsten vertoonde met de eindopdracht van een andere studente. Verweerster acht bewezen dat appellante plagiaat heeft gepleegd en heeft de volgende maatregelen opgelegd:

- De ingeleverde opdracht wordt ongeldig verklaard.
- In het studiejaar 2014-2015 wordt appellante uitgesloten van het gehele vak (tentamen en opdracht) en derhalve niet opnieuw de gelegenheid geboden de opdracht in te dienen.
- Verweerster staat appellante toe uiterlijk 31 juli 2015 een verzoek bij de examencommissie in te dienen in het kader van de Hardheidsclausule bij het niet afronden van premasterprogramma 2014-2015, waarbij de examencommissie aangeeft dat zij deze uitsluiting in ieder geval als een bijzondere omstandigheid in de zin van deze clausule zal aanmerken.; voorwaarde daarvoor is dat appellante alle overige onderdelen van het premasterprogramma in het studiejaar 2014-2015 heeft afgerond.

III. Standpunten van partijen

Appellante zet uiteen dat zij in maart 2015 van het vak Statistiek 1 het tentamen heeft afgelegd met een 6 als resultaat. Voor de opdracht die eveneens bij dit vak hoort, kreeg appellante echter een onvoldoende. Voor de tweede gelegenheid om de opdracht in te leveren heeft appellante nadere feedback van de docente gevraagd. Deze verwees naar de eerder gegeven schriftelijke feedback.

Appellante heeft vervolgens een medestudente om hulp gevraagd, zodat zij de resultaatsectie van de opdracht zou kunnen inrichten volgens de richtlijnen. Appellante heeft in dat kader verschillende teksten overgenomen van haar medestudente, omdat zij deze beschouwde als standaardteksten bij een statistiekverslag.

Appellante begrijpt waarom verweerster tot de conclusie is gekomen dat zij plagiaat heeft gepleegd. De sanctie die haar is opgelegd, acht appellante echter onevenredig zwaar van aard. Deze hield in dat de resultaten van zowel het tentamen als van de opdracht zouden worden geschrapt. Bovendien werd appellante voor het jaar 2014-2015 van het betreffende vak uitgesloten. Appellante stelt hierdoor een jaar studievertraging op te lopen, aangezien zij nu eerst, na met goed gevolg het bewuste vak te hebben afgerond, vanaf 1 september 2016 kan starten met de master.

Verweerster zet uiteen dat aan studenten die zijn ingeschreven voor een bacheloropleiding in geval van plagiaat slechts enkele, verschillende, sancties kunnen worden opgelegd: naast de waarschuwing kan het tentamen met inbegrip van de daarbij behorende opdrachten ongeldig worden verklaard; de zwaarste sanctie is die van uitsluiting van de opleiding. Aan de ongeldigverklaring van het tentamen wordt steevast de voorwaarde verbonden dat betrokkene tevens gedurende de rest van het collegejaar voor het betreffende vak is uitgesloten.

Appellante is echter geen bachelorstudent, maar volgt de premasteropleiding. Deze opleiding dient binnen één studiejaar te zijn afgerond. Voor de premasteropleiding zijn geen aparte Regels en Richtlijnen vastgesteld. Naar analogie van de maatregelen die een bachelor- en masterstudent kunnen worden opgelegd, heeft verweerster ervoor gekozen appellante uit te sluiten van herkansing in het studiejaar 2014-2015. Tevens heeft zij appellante de bijzondere mogelijkheid geboden een beroep te doen op de hardheidsclausule voor het niet afronden van het premasterprogramma 2014-2015, op voorwaarde dat alle overige vakken in het studiejaar 2014-2015 zijn afgerond. Appellante heeft daardoor de gelegenheid gekregen om het premasterprogramma met behoud van de behaalde resultaten in 2015-2016 alsnog te behalen. Appellante heeft inmiddels deze toestemming gekregen en ronds de premasteropleiding af als contractstudente.

Gezien de aard van het vergrijp acht verweerster het een te lichte maatregel slechts te volstaan met een waarschuwing. De ongeldigverklaring gaat volgens vast beleid gepaard met de uitsluiting van het betreffende vak gedurende het collegejaar. Indien deze consequentie niet aan de ongeldigverklaring zou worden verbonden, zou de ongeldigverklaring niet meer als sanctie moeten worden opgevat, maar als een extra tentamengelegenheid. Dat zou niet in overeenstemming zijn met het oogmerk waarmee deze maatregel is opgelegd, aldus verweerster.

IV. Overwegingen van het College

De Regels en Richtlijnen Examencommissies FPP 2014-2015 zijn van toepassing op de tentamens en examens van de bachelor- en masteropleidingen FPP. Het College van Beroep acht deze Regels en Richtlijnen van overeenkomstige toepassing op tentamens en examens van de premasteropleiding FPP. Het College stelt vast dat verweerster op grond van artikel 17 Regels en Richtlijnen bevoegd is tot het treffen van een maatregel ingeval een overtreding als plagiaat wordt vastgesteld.

Appellante verzet zich tegen het naar haar inzien disproportionele karakter van de opgelegde maatregel. Het College constateert dat betrokkene het plagiaat heeft erkend. Het College constateert voorts dat verweerster, afgezien van de officiële waarschuwing, met de ongeldigverklaring de relatief lichtste sanctie heeft opgelegd die haar ter beschikking staat. Het beleid van verweerster dat aan de ongeldigverklaring de maatregel van uitsluiting van het desbetreffende vak binnen het lopende academische jaar wordt verbonden, moet op zichzelf niet onredelijk worden geacht. De examencommissie heeft de met de ongeldigheidsverklaring gepaard gaande uitsluiting als een bijzondere omstandigheid in de zin van de hardheidsclausule aangemerkt. Oogmerk van deze specifieke maatregel is de gevolgen van de uitsluiting van het vak voor het studiejaar 2014-2015 te verminderen. Het College overweegt dat in het licht van dit beleid en de in verband daarmee genomen mitigerende maatregel verweerster in redelijkheid deze sanctie heeft kunnen opleggen.

Ten overvloede geeft het College verweerster in overweging een grotere variatie aan sancties op te nemen in de Regels en Richtlijnen, overeenkomstig het model dat de VU heeft opgesteld voor de Regels en Richtlijnen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 oktober 2015 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, mw. mr. dr. B. Frederiks, dr. J.R. Hulst, mw. drs. T. Mekking, de heer S. van Dokkum, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.