

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/48/661

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Den Haag, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde (FWEB), verweerster, om de geldigheidsduur van de studieresultaten van appellante niet verder te verlengen dan tot 1 september 2015.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 6 juli 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 4 juni 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 juli 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Gezamenlijk is besloten de schikking op 10 september te beproeven. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 29 september 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 6 oktober 2015.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd bijgestaan door mevrouw mr. M.N. Grootfaam, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal en mevrouw drs. S. van Vugt, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie FEWEB. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante stelt beroep in tegen het niet tijdig beslissen op het verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van de tentamens dan wel, mocht er naar het oordeel van het College wel tijdig zijn beslist, tegen de e-mailberichten van verweerster van 4, 12 en 26 juni 2015 die tezamen een besluit zouden vormen.

Appellante is van mening dat verweerster geen besluit heeft genomen, omdat de vorm waarin aan appellante het besluit is meegedeeld, niet overeenkomt met de vereisten voor een besluit ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Mocht er echter naar het oordeel van het College wel een besluit zijn genomen, dan heeft verweerster blijkens voornoemde e-mailberichten de geldigheidsduur van de tentamenresultaten ten onrechte maar tot 1 september 2015 verlengd.

De beperkte verlenging van de geldigheidsduur heeft tot gevolg dat appellante van slechts één gelegenheid tot het afleggen van een tentamen gebruik heeft kunnen maken. Voor een herkansing is in de toegemeten tijd geen gelegenheid meer. Bovendien is de periode tussen de bekendmaking van het besluit en de datum van het tentamen te kort om het tentamen goed voor te bereiden.

De onderbouwing voor dit besluit acht appellante volstrekt onvoldoende. Het besluit voldoet niet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Verweerster zet in chronologische volgorde uiteen hoe de studie van appellante is verlopen.

Appellante heeft zich in februari 2009 ingeschreven voor de deeltijd masteropleiding Accounting & Control. De geldigheidsduur van de behaalde studieresultaten vervalt dan ook op 1 februari 2014.

In januari 2014 verzoekt appellante om verlenging van de geldigheidsduur van haar studieresultaten, vanwege persoonlijke omstandigheden. Op dat moment ontbreken nog twee premastervakken, twee mastervakken en de scriptie. Op voorwaarde dat appellante in elk geval één premastervak en één

mastervak afrondt en aanzienlijke voortgang met de scriptie boekt, wordt de geldigheidsduur verlengd tot 1 september 2014.

Appellante slaagt er niet in tijdig aan de voorwaarden te voldoen. Zij verzoekt verweerster wederom om verlenging, opnieuw op grond van haar persoonlijke omstandigheden. Verweerster verlengt de geldigheidsduur tot 1 januari 2015.

Op 1 januari 2015 ontbreken nog twee vakken. Appellante verzoekt opnieuw om verlenging van de geldigheidsduur. De persoonlijke omstandigheden bestaan nog, maar de situatie is flink verbeterd. Verweerster wijst het verzoek af, maar appellante wendt zich tot het College van Beroep. Het College draagt verweerster op opnieuw een besluit te nemen op het verzoek van appellante met inachtneming van de nieuw ingebrachte verklaringen omtrent de gezondheid van appellante. Verweerster verlengt de geldigheidsduur van de tentamenresultaten vervolgens tot 1 september 2015. Appellante heeft zo gelegenheid om de twee resterende tentamens nog eenmaal af te leggen.

III. Standpunten van partijen

Appellante tekent beroep aan tegen de vorm waarin het besluit is gegoten. In dit besluit wordt geen inzicht gegeven in de afwegingen van verweerster om de geldigheidsduur van de studieresultaten te verlengen tot 1 september 2015. Ook aan overige vereisten voor het nemen van een besluit is niet voldaan.

Appellante klaagt voorts dat haar slechts één gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van elk der twee resterende tentamens. De tentamens moeten bovendien in een bepaalde volgorde afgelegd worden, en om aan het tweede tentamen te kunnen deelnemen moet het eerste met een voldoende resultaat zijn gedaan. Appellante slaagt niet voor het eerst af te leggen tentamen BER (premastervak; voorheen Wetenschapsfilosofie). Daardoor kan zij niet deelnemen aan het tentamen AMA.

Verweerster is van mening dat appellante in juni 2015 verweerster op de hoogte had moeten stellen van haar gezondheid, zodat daarmee rekening gehouden had kunnen worden bij het nemen van het nu bestreden besluit over het verzoek tot verlenging van de geldigheidsduur.

Appellante heeft op 16 september 2015 nog een brief en twee medische verklaringen ingeleverd.

Deze konden logischerwijs niet meer betrokken worden bij het besluit van 4 juni 2015.

Verweerster wijst erop dat appellante in het voorjaar van 2015 heeft verklaard dat haar gezondheidstoestand was verbeterd. Daarnaast acht verweerster het afleggen van twee tentamens in twee maanden geen te zware belasting.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat verweerster op 4 juni 2015 een besluit heeft genomen dat als zodanig in voldoende mate kenbaar was voor appellante. Voor zover het besluit formele gebreken kent, zijn deze gebreken niet van dien aard dat deze grond zouden zijn om het besluit nietig te verklaren. Daarbij tekent het College aan dat de Vrije Universiteit een privaatrechtelijke instelling is, waarop bepalingen van de Awb niet van toepassing zijn.

Het College overweegt verder dat het op de weg van appellante had gelegen tijdig alle informatie omtrent haar gezondheid aan verweerster te overhandigen. Doordat appellante dit heeft nagelaten, kan verweerster niet worden verweten in het besluit van 4 juni 2015 geen rekening te hebben gehouden met de naderhand door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden.

Voorts overweegt het College dat de documenten die appellante ten tijde van de minnelijke schikking heeft ingediend, in onvoldoende mate aannemelijk maken dat er een causaal verband bestaat tussen de gezondheidstoestand van appellante en het niet-halen van het tentamen BER. Zo zijn de verklaring van 28 juli 2015 van huisarts Suliman en de verklaring van 14 september 2015 van psycholoog mw. drs. A.H. Weerheijm afgelegd nadat het tentamen BER reeds op 1 juli 2015 had plaatsgevonden, en zegt de verklaring van de psycholoog naar het oordeel van het College meer over de situatie medio september 2015 dan over de situatie in juni 2015, toen het tentamen BER door appellante werd voorbereid. Bovendien heeft appellante ter zitting van het College naar voren gebracht dat het niet slagen voor het tentamen BER vooral moet worden toegeschreven aan het feit dat zij in juni 2015 psychisch onder grote druk kwam te staan omdat zij dit tentamen per se moest gaan halen.

Het College is voorts van oordeel dat appellante voldoende tijd heeft gehad de twee af te leggen tentamens voor te bereiden. Dit geldt te meer, omdat het eerste tentamen (BER) dat appellante moest afleggen, een regulier tentamen was, waarvan de datum dus al geruime tijd bekend was en dat appellante al eerder had voorbereid en met een onvoldoende resultaat had afgelegd. Appellante had daarom voldoende tijd om zich voor te bereiden op het afleggen van dit tentamen. Het afleggen van het tweede tentamen was niet meer mogelijk en evenmin zinvol, omdat het eerste tentamen niet was behaald. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 oktober 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek en prof dr. A.P. Hollander, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.