

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2014/34/576

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examiner van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, mevrouw dr. M. Soekijad, verweerster, om een tentamenvraag niet goed te rekenen.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 2 juni 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 1 mei 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 16 juni 2014 is appellant verzocht voor 24 juni 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. De termijn is desgevraagd vervolgens opgeschort tot 1 juli. Op 25 juni 2014 voldoet appellant hieraan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 juni 2014 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met verweerster en appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant en verweerster hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 8 september 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 26 september 2014.

Appellant en verweerster zijn in persoon verschenen. Naast verweerster trad prof. dr. B.J. van den Hooff, voorzitter van de Examencommissie, op. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft 20 maart 2014 het tentamen Knowledge Management 3.2 afgelegd. Appellant betwist dat de antwoorden die hij heeft gegeven op de vragen Q3 en Q53, fout zijn.

Ten aanzien van het antwoord op Q53 is voorafgaand aan de zitting reeds bepaald dat deze vraag uit het tentamen wordt geschrapt. Alleen het antwoord op Q3 staat derhalve nog ter discussie. Als het antwoord van appellant goed wordt gerekend, is de beoordeling voor het tentamen een 5,5, waarmee appellant voor het tentamen is geslaagd.

Ten aanzien het antwoord dat appellant op vraag Q3 heeft gegeven, geeft hij een inhoudelijke verklaring. Appellant meent dat geen van de voorgestelde antwoorden correct was en heeft daarom antwoord D. aangekruist.

Verweerster handhaaft haar opvatting dat appellant een verkeerd antwoord op Q3 heeft gegeven. Daarvoor voert ook zij inhoudelijke argumenten aan. Verweerster wijst erop dat de vraag vooraf door verschillende docenten is beoordeeld. Voorts wijst zij erop dat de itemanalyse van het tentamen heeft uitgewezen dat het hier om een valide vraag gaat.

**III. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens beoordeelt ingevolge artikel 7.61, eerste lid, onder e, en tweede lid, WHW desgevraagd of een beslissing van een examiner in strijd is met het recht. Indien het College het beroep gegrond acht, kan het de beslissing van de examiner vernietigen. Het is het College niet toegestaan in plaats van de vernietigde beslissing een nieuwe beslissing te nemen. Het kan slechts bepalen dat opnieuw in de zaak wordt beslist, dan wel dat het tentamen opnieuw dient te worden afgenomen onder door het college van beroep te stellen voorwaarden.

Indien het beroepschrift daartoe aanleiding geeft, toetst het College beslissingen van examinatoren in de eerste plaats aan de wet en de toepasselijke facultaire regelgeving. Meer in het bijzonder stelt het

in dat kader vast of de procedure om tot een beoordeling te komen correct is verlopen. De rechtmatigheidstoetsing van de inhoud van tentamens en tentamenvragen is uit de aard der zaak beperkt. Het College beoordeelt in dat verband uitsluitend of de examinerator in redelijkheid tot zijn beslissing heeft kunnen komen.

In het onderhavige geval heeft appellant geen grieven naar voren gebracht die betrekking hebben op de facultaire regelgeving en de daarin neergelegde procedurevoorschriften. Met betrekking tot de inhoudelijke bezwaren overweegt het College dat de examinerator diverse inhoudelijke argumenten heeft aangevoerd voor haar opvatting dat het door appellant gegeven antwoord niet correct is. De betreffende vraag is voorts vooraf door verschillende docenten beoordeeld. Bovendien heeft de itemanalyse van het tentamen achteraf uitgewezen dat het om een valide vraag gaat. Gelet op het vorenstaande heeft verweerster naar het oordeel van het College alles afwegende in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

#### **IV. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 oktober 2014 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mw. F. Peels, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.