

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/32/876

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van dr. S. Hochguertel, examiner van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, verweerder, om een onvoldoende beoordeling toe te kennen voor het tentamen 'Structural Policy'.

I. Loop van het geding

Appellante heeft zich op 8 januari 2019 gewend tot verweerder, examiner van het tentamen 'Structural Policy' met een klacht over de tentamenuitslag van 23 december 2018.

Omdat haar klacht geen resultaat opleverde, heeft appellante zich vervolgens gewend tot de Examencommissie. Deze laat appellante op 4 februari 2019 weten dat zij niet bevoegd is om een vraag uit het tentamen buiten beschouwing te laten, zoals appellante wenst. De examencommissie raadt appellante aan beroep in te stellen bij het College van Beroep voor de Examens.

Appellant heeft op 8 februari 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van de Examencommissie gedateerd op 4 februari 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 14 februari 2019 is appellante verzocht voor 25 februari 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 21 februari 2019 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 28 februari 2019 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat zij in overleg met appellante en de examiner nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante hiertoe herhaaldelijk uitgenodigd. Appellante reageert echter niet op de uitnodiging voor de zitting.

Op 2 april 2019 laat appellante uiteindelijk weten dat zij niet langer aan de VU studeert en daarom niet op de uitnodiging heeft gereageerd. Een zitting om een minnelijke schikking te beproeven komt niet tot stand. Verweerder heeft schriftelijk commentaar geleverd op het beroep van appellante.

De Examencommissie heeft op 28 mei 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 juni 2019.

Appellante is niet verschenen. Dr. S. Hochguertel, verweerder, was aanwezig, evenals de Examencommissie. Deze werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. J.K. Verduijn, en mr. drs. J.J.M. Welling, resp. voorzitter en secretaris. Verweerder en de Examencommissie hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgde de minor 'Economics' aan de School of Business and Economics van de VU als onderdeel van haar opleiding Rechtsgeleerdheid in Zweden. Voor toelating tot de minor wordt geen specifieke wiskundige kennis verlangd. Kennis van de wiskunde op het niveau van de middelbare school volstond. Begin december 2018 klaagt appellante bij verweerder over het niveau van de opdrachten die onderdeel van het vak 'Structural Policy' uitmaken. Deze waren naar haar mening te moeilijk. De wiskundige kennis die nodig blijkt om dit vak met voldoende resultaat af te ronden, is voor haar te hoog gegrepen. Het tentamen voor het vak 'Structural Policy' van eind december 2018, bevatte één wiskundige vraag met het gewicht van 23% van het totaal van het tentamen. Appellante slaagt niet voor het tentamen. Zij vraagt de Examencommissie het tentamen nogmaals te beoordelen, dan wel de betreffende vraag te schrappen, omdat er geen wiskundige voorkennis voor de minor werd verlangd en de studenten geen training hebben gekregen tijdens de colleges om dit type vraagstukken op te lossen.

Verweerder heeft appellante laten weten dat de wiskundige opgave niet meer was dan een rechtstreekse toepassing van hetgeen tijdens de practica is geoefend, waar uitleg van de opdrachten is gegeven. De opgaven sloten nauw aan bij de voorbeelden uit het tekstboek en zijn onder meer geoefend in een huiswerkopdracht. Verweerder stelt dat de opgaven oplosbaar waren met middelbare schoolkennis van wiskunde. Voorts wijst verweerder erop dat er op Canvas meer oefenstof was te vinden. Op het verzoek van appellante aan de Examencommissie om de omstreden vraag (opgave 6) uit het tentamen te laten vervallen laat zij weten dat zij daartoe niet bevoegd is. De Examencommissie wijst er tot slot op dat appellante niet heeft deelgenomen aan de herkansing van 20 maart 2019.

III. Standpunten van verweerder

Verweerder zet uiteen dat iedereen die een bacheloropleiding volgt, wordt toegelaten tot de minor. Belangstellenden worden vooraf op de hoogte gesteld dat er enige kennis van de wiskunde nodig is. Het gaat om wiskunde op vwo-niveau. Verweerder heeft gratis bijles in wiskunde toegezegd, mochten studenten daarom verzoeken. Geen van de studenten heeft zich gemeld. Het vak 'Structural Policy' wordt door studenten ervaren als uitdagend. Zij moeten inzicht tonen. Verweerder geeft te kennen dat er geen andere klachten over het tentamen zijn ontvangen, behalve van appellante. De wiskundeopgave in het tentamen was niet eenvoudig, maar goed oplosbaar voor deze studenten. De wiskundeopgave maakte 23% van het gewicht van het tentamen uit. Daarvan betrof echter maar 11 % rekenwerk; de rest bestond uit grafieken. In de werkgroepen is met dit soort opgaven geoefend. Ook in de colleges is aandacht besteed aan het wiskunde-onderdeel. Vragen over de stof konden studenten in de hele periode stellen aan verweerder en aan de studentassistenten. Tijdens het verloop van het vak 'Structural Policy' heeft appellante niet geklaagd. Zij blijkt nu wel een van de weinige studenten die een onvoldoende heeft gekregen voor het tentamen.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door verweerder van het 'kennen en kunnen' van een student. De bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van verweerder in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en het Wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

In dat kader dient het College onder meer te beoordelen of de wijze van beoordeling door verweerder zodanig is dat appellante kan nagaan hoe de uitslag van het tentamen tot stand is gekomen. Het College overweegt ter zake dat verweerder voldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe het toegekende cijfer voor het tentamen tot stand is gekomen.

Daarnaast is het College van oordeel dat verweerder in afdoende mate heeft aangetoond dat studenten voldoende op het tentamen zijn voorbereid. Deze voorbereiding vond plaats door middel van colleges, werkgroepen en thuisopdrachten en voorts hadden studenten tal van extra mogelijkheden (zoals een cursus via Canvas) om in het bijzonder het onderdeel wiskunde voor te bereiden. Het College oordeelt dat

verweerder voldoende inzicht heeft gegeven in hoe studenten zijn voorbereid op het tentamen, en dat deze voorbereiding voldoende is geweest.
Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 9 juli 2019, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mevrouw drs. T. Mekking, mevrouw D. Mensink, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.