

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2022/13/1048

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van de [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, hierna: verweerster, om appellant een sanctie op te leggen wegens plagiaat in het Literature report van het vak Introduction to Biomedical Sciences.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 17 december 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen beslissing van verweerster van 16 december 2021.

Op 21 december 2021 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 6 januari 2022 vond een gesprek plaats (via beeldbellen) tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 18 januari 2022 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 7 februari 2021 via beeldbellen. Appellant was aanwezig. Namens verweerster zijn dr. G.E.M. Abbink (voorzitter), dr. S. van der Sluis (lid) en dr. P.W. Oosthoek (ambtelijk secretaris) verschenen. De partijen hebben hun standpunt mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Bij verweerster is een melding van de examiner binnengekomen van een vermoeden van plagiaat in het Literature report van het vak Introduction to Biomedical Sciences door appellant en een medestudent. In het Literature report is tekst overgenomen uit een externe bron of meerdere bronnen; het werk bevat teksten die afkomstig zijn uit een Literature report dat in het vorige studiejaar is ingeleverd door twee andere studenten. Appellant heeft per e-mail een bericht ontvangen over de melding van een vermoeden van fraude en is door verweerster uitgenodigd voor een hoorzitting op 13 december 2021. Appellant is niet bij de hoorzitting aanwezig geweest.

Op grond van de melding en de documentatie heeft verweerster plagiaat vastgesteld en aan appellant de sanctie opgelegd dat het Literature report wordt beoordeeld met een NVD, dat appellant wordt uitgesloten van de herkansing van het Literature report, dat appellant wordt uitgesloten van deelname aan toetsen en tentamens van de vakken in periode 3 en 4 van academisch jaar 2021-2022, te weten de vakken Microbiology AB\_1276, Human Development AB\_1140 en Evolutionary Biology AB\_1141 en alle andere vakken aan de VU en dat appellant niet meer in aanmerking komt voor het iudicium cum laude.

### III. Standpunten van partijen

Appellant stelt in zijn beroepschrift dat verweerster een besluit over het vermoeden van plagiaat heeft genomen, zonder dat hij is gehoord of een toelichting heeft gegeven. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een hoorzitting via zijn VU-e-mailaccount, maar appellant heeft sinds begin december 2021 geen toegang meer tot zijn mailbox omdat hij het wachtwoord kwijt is. Daarnaast wijst appellant erop dat hij geen melding over het vermoeden van plagiaat heeft gehad van zijn tutor. Appellant heeft zijn toelichting per e-mail aan verweerster gestuurd, maar hierop heeft verweerster niet gereageerd. Appellant heeft het Literature report samen met een medestudent geschreven. Appellant licht toe dat hij en zijn medestudent het werk hebben opgesplitst. De paragraaf "Discussion" en het tweede onderzoeksonderwerp met de kop "Fruit extracts containing polyphenols and its effect on colon cancer cell growth and tumors" zijn door appellant geschreven en de paragraaf "Introduction" en het eerste onderzoeksonderwerp "The effects of Ellagic on colon cancer cell growth" zijn door zijn partner geschreven.

Het deel van het Literature report van appellant is zijn eigen werk, dat hij geheel zelf heeft geschreven. Appellant is dan ook verbaasd dat er sprake is van een vermoeden van plagiaat. Hij heeft het werk van zijn medestudent niet gecontroleerd op fraude. Als er fraude is gepleegd, vindt appellant het onbegrijpelijk en erg jammer dat hij hierin wordt benadeeld, aangezien appellant ervan uitgaat dat zijn partner geen fraude pleegt.

Appellant is naar aanleiding van zijn beroep uitgenodigd voor een gesprek met verweerster. Tijdens dat gesprek is hem gevraagd om bewijsmateriaal te laten zien ter onderbouwing van zijn verklaring. Appellant kreeg tijdens dit gesprek veel vragen van verweerster, waardoor hij veel druk ervoer en de stukken niet goed kon vinden. In de tussentijd heeft appellant de e-mail gevonden die zijn partner aan hem heeft gestuurd, met daarin het deel van het Literature report dat door zijn partner is geschreven. De e-mail van de partner van appellant is op 15 oktober 2021 aan appellant toegestuurd. In het bijgevoegde document staat het deel van de tekst waarin plagiaat is vastgesteld. Appellant kan ook nog een gesprek via WhatsApp overleggen, waarin appellant aan zijn partner heeft gevraagd om zijn deel van het Literature report via WhatsApp of per e-mail toe te sturen. Meer bewijsmateriaal heeft appellant niet tot zijn beschikking. Ter zitting heeft appellant de betreffende e-mail en het bijgevoegde document vanaf zijn desktop getoond op zijn scherm. Dat document is door appellant aangemaakt en is door hem bewerkt op 15 oktober 2021. Appellant licht desgevraagd toe dat hij alleen dit Wordbestand kan overleggen als bewijsmateriaal. In het bestand is echter niet bijgehouden wie wat heeft gedaan. Als appellant in het bestand een stuk tekst plakt, dan registreert het programma dat hij degene is die iets heeft gewijzigd aan het document. In tegenstelling tot wat verweerster van hem vraagt, houdt het programma Microsoft Word niet bij wanneer iets is geschreven en door wie.

Appellant begrijpt dat de vaststelling van plagiaat in het Literature report tot gevolg heeft dat het werk niet kan worden beoordeeld. Appellant vindt de uitsluiting van deelname aan de herkansing en andere tentamens echter een te zware sanctie. Het kan volgens appellant niet zo zijn dat zijn kansen om tentamens te maken hem worden ontnomen, omdat zijn partner fraude pleegt buiten zijn weten om. Appellant hoopt daarom op een passende oplossing.

Verweerster blijft haar beslissing dat er sprake is van plagiaat en bij de door haar opgelegde sancties. Naar aanleiding van het beroep heeft verweerster appellant uitgenodigd voor een gesprek. Tijdens dit gesprek heeft appellant verklaard dat hij twee van de vier paragrafen van het Literature report heeft geschreven. Appellant heeft verklaard dat hij deze paragrafen zelf heeft geschreven en dat hij het Literature report heeft nagelezen nadat het compleet was. Hij vertrouwde erop dat het gehele Literature report zelfstandig door hem en zijn partner was geschreven.

Volgens verweerster heeft het programma 'Ouriginal' geen plagiaat gedetecteerd in de paragrafen "Fruit extracts containing polyphenols and its effect on colon cancer cell growth and tumors" en "Discussion". Verweerster heeft daarom tijdens het gesprek op 6 januari 2022 aan appellant gevraagd om bewijsstukken die zijn verklaring onderbouwen. Appellant kon echter geen overtuigend bewijs laten zien waarmee hij kon aantonen welke delen van het Literature report door hem zijn geschreven en welke delen door zijn partner.

Ten aanzien van het aanvullende document dat appellant heeft toegestuurd, merkt verweerster op dat zij dit document niet eerder tot haar beschikking had en het bestand alleen als jpeg-bestand (foto) kon

openen. Hierdoor kon verweerster nog steeds niet goed zien welke student wat heeft geschreven. Voor verweerster zou beter te bepalen zijn wie wat heeft geschreven, als appellant het Worddocument zou overleggen waarin hij heeft gewerkt.

Verweerster heeft naar aanleiding van de melding en haar onderzoek vastgesteld dat er sprake is van plagiaat in het Literature report van het vak Introduction to Biomedical Sciences. In het Literature report is tekst overgenomen uit een externe bron of meerdere bronnen; het Literature report bevat namelijk teksten die afkomstig zijn uit een Literature report dat in het vorige studiejaar door twee andere studenten is ingeleverd. Verweerster kijkt bij haar onderzoek naar het vermoeden van fraude niet alleen naar de percentages die zijn aangegeven door het programma Ouriginal, maar kijkt ook naar de tekst zelf. Appellant heeft volgens verweerster niet kunnen aantonen welke delen van het Literature report door hem en welke delen door zijn partner zijn geschreven. Derhalve is appellant verantwoordelijk voor het gehele Literature report dat door hem en zijn partner is ingeleverd.

Bij het bepalen van de sanctie is door verweerster rekening gehouden met het feit dat er in het geval van appellant sprake is van recidive.

De medestudent heeft ook een sanctie opgelegd gekregen wegens de vaststelling van plagiaat. Omdat er in het geval van de medestudent geen sprake was van recidive, heeft verweerster hem niet uitgesloten van deelname aan toetsing in periode 3 en 4 van studiejaar 2021-2022. De medestudent is niet aanwezig geweest bij de hoorzitting en heeft niet gereageerd op de berichten van verweerster.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een examiner van een vermoeden van fraude dan wel plagiaat bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2020-2021 Faculteit der Bètawetenschappen (hierna: de R&R).

Het gaat in dit beroep om de vaststelling van plagiaat in het Literature report van het vak Introduction to Biomedical Sciences. Verweerster heeft vastgesteld dat in het Literature report van appellant tekst is overgenomen uit een externe bron of meerdere bronnen. Het bevat teksten die afkomstig zijn uit een Literature report dat in het vorige studiejaar is ingeleverd door twee andere studenten. Appellant heeft volgens verweerster niet kunnen aantonen welke delen van het Literature report door hem en welke delen door zijn partner zijn geschreven. Verweerster acht appellant verantwoordelijk voor het gehele Literature report dat door hem en zijn partner is ingeleverd. Zij heeft daarom op grond van artikel 20 R&R besloten dat het Literature report wordt beoordeeld met een NVD, dat appellant wordt uitgesloten van de herkansing van het Literature report, dat appellant wordt uitgesloten van deelname aan toetsen en tentamens van de vakken in periode 3 en 4 van academisch jaar 2021-2022, te weten de vakken Microbiology AB\_1276, Human Development AB\_1140 en Evolutionary Biology AB\_1141 en alle andere vakken aan de VU en dat appellant niet meer in aanmerking komt voor het judicium cum laude.

Het College is met verweerster van oordeel dat er sprake is van plagiaat in het Literature report van appellant. Op grond van de melding van de examiner en de onderliggende stukken, is voor het College vast komen te staan dat in het Literature report van appellant tekst is overgenomen uit een externe bron of meerdere bronnen, zonder het gebruik van correcte bronvermelding.

Ten aanzien van de verklaring van appellant over de vaststelling van plagiaat in het Literature report, namelijk dat hij niet verantwoordelijk was voor het deel van het werk waarin plagiaat is vastgesteld, oordeelt het College als volgt. Op grond van de door appellant overgelegde e-mail van zijn partner, met daarin een bestand met de tekst die is geschreven door zijn partner, die aan appellant is toegezonden op 15 oktober 2021, en het Wordbestand van het Literature report waarin zichtbaar is dat appellant wijzigingen heeft aangebracht op 15 oktober 2021 na ontvangst van de e-mail van zijn partner, acht het College de verklaring van appellant dat hij niet verantwoordelijk was voor het deel van het Literature

report waarin plagiaat is vastgesteld niet onaannemelijk. Derhalve is het College van oordeel dat de vaststelling van plagiaat niet in dezelfde mate kan worden toegerekend aan appelland. Dat de vaststelling van het plagiaat door verweerster in dezelfde mate aan appelland is toegerekend als aan zijn partner en appelland als gevolg daarvan is uitgesloten voor deelname aan toetsing voor een bepaalde periode, leidt tot het oordeel dat aan appelland geen passende maatregel is opgelegd.

Ten overvloede overweegt het College dat verweerster naar aanleiding van het beroep en de verklaring van appelland heeft gevraagd om een bepaald document dat zijn verklaring ondersteunt, maar heeft nagelaten om een oordeel te geven over de aannemelijkheid van zijn verklaring.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

## **V. Uitspraak**

Het College

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van verweerster van 16 december 2021 ten aanzien van de aan appelland opgelegde sanctie;
- bepaalt dat verweerster met inachtneming van het hierboven overwogene een nieuw besluit moet nemen ten aanzien van de sanctie.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 maart 2022, door mr. K. Rozemond, voorzitter, dr. J.R. Hulst en dr. A.J.M. Ligtenberg, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. K. Rozemond,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.