



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/29/1171

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling van het vak Intelligent Systems, gegeven door de examiner dr. K.S. Schlobach, verweerder, met het resultaat Niet Voldaan (NVD).

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 4 april 2024 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van de examiner van 22 december 2023. Op 9 april 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en is appellant in de gelegenheid gesteld om een verzuim te herstellen. Op 10 april 2024 heeft appellant het verzuim hersteld. Op 15 april 2024 heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen gevraagd om in overleg met appellant en de examiner na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 22 april 2024 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant, verweerder en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 2 mei 2024 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 10 juni 2024. Appellant was bij de zitting aanwezig. Verweerder was niet bij de zitting aanwezig. Namens de Examencommissie waren de volgende personen aanwezig: S. Theys-Wolters (ambtelijk secretaris), S. van Dorresteijn (ambtelijk secretaris, online aanwezig) en dr. M. Wortel (lid, online aanwezig).

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 22 december 2023 de beoordeling van het vak Intelligent Systems ontvangen. Het tentamen van het vak is beoordeeld met het resultaat NVD. Bij het tweede deeltentamen van het vak kan een bonuspunt van 0,5 worden behaald als is voldaan aan de voorwaarden zoals gesteld in de studiehandleiding. Vereist is dat studenten aanwezig zijn geweest bij zes van de zeven werkgroepen en dat voor beide onderdelen van het tentamen minimaal een 5,0 is behaald. Daarnaast moet aan een groepsopdracht worden deelgenomen die voor 30% meeweegt. Appellant heeft voldaan aan het aanwezigheids criterium en heeft voor het eerste deeltentamen een 5,1 behaald en voor het tweede deeltentamen een 5,4.

III. Standpunten van partijen

Appellant is het niet eens de beoordeling van het vak Intelligent Systems. Appellant vindt dat hij heeft voldaan aan de voorwaarden voor het toekennen van het 0,5 bonuspunt zoals beschreven in de studiehandleiding. Hij heeft voor beide onderdelen een 5,0 of meer behaald en is aanwezig geweest bij de

werkgroepen. Met de toekenning van het 0,5 bonuspunt zou appelland een voldoende resultaat voor het vak hebben behaald.

Verweerder heeft op een later moment de voorwaarden voor de toekenning van het bonuspunt aangescherpt. Op 27 december 2023 heeft verweerder op Canvas een bericht geplaatst met een aanscherping van de voorwaarden voor de toekenning van het bonuspunt. Verweerder schrijft: "The results for the second partial exam have just been published. As you know, you need at least a 5 in the exam as well an average of 5.5 for the two exams to pass the theoretical part (the bonus for group attendance is only added in case you pass the exam)". Appelland is uitgegaan van de beschrijving in de studiehandleiding en vindt het niet correct dat de voorwaarden op een later moment zijn aangescherpt.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van zijn beroep licht appelland toe waarom hij niet eerder een beroepschrift bij het College heeft ingediend. Naar aanleiding van de uitslag voor het tentamen van het vak Intelligent Systems heeft appelland contact opgenomen met de studieadviseur. De studieadviseur heeft appelland geadviseerd om te wachten met het indienen van een beroepschrift, omdat hij nog kon deelnemen aan de herkansing van het vak. Dat heeft appelland dan ook gedaan. Daarnaast bevatte de e-mail met de bekendmaking van het resultaat voor het tentamen geen beroepsclausule en heeft appelland reeds op 4 april 2024 een beroepschrift ingediend bij de Examencommissie. De Examencommissie heeft appelland doorverwezen naar het College, maar heeft het beroepschrift niet naar het College doorgestuurd.

Verweerder heeft in het verweerschrift uiteengezet hoe de beoordeling van het vak Intelligent Systems is opgebouwd. Het vak bestaat uit twee digitale tentamens die voor 70% (35% + 35%) meewegen in de beoordeling en een groepsopdracht die voor 30% meeweegt. Voor alle onderdelen moet minimaal een 5,0 zijn behaald om het vak met succes te kunnen afronden. Op Canvas is de beoordeling meer in detail uitgewerkt en is uitgelegd dat voor de twee tentamens in ieder geval een 5,0 moet zijn behaald en dat het gemiddelde van de resultaten voor beide tentamens minimaal een 5,5 moet zijn. Voor de herkansing wordt een tentamen aangeboden dat voor 70% meeweegt, in plaats van de twee (deel)tentamens van 35% per tentamen.

Bij de eerste tentamengelegenheid heeft appelland een 5,1 voor het deeltentamen 1 (35%), een 5,4 voor het deeltentamen 2 (35%) en een 8,0 voor de groepsopdracht (30%) behaald. Bij de herkansing heeft appelland een 4,4 voor het tentamen (70%) behaald en een 8,0 voor de groepsopdracht (30%). Daarmee heeft appelland bij beide gelegenheden niet voldaan aan de voorwaarden om het vak met goed gevolg af te sluiten.

De informatie over de toekenning van een bonuspunt is bij aanvang van het vak gepubliceerd op Canvas in de studiehandleiding. Studenten moesten bij zes van de zeven werkgroepen aanwezig zijn. Verweerder stelt zich op het standpunt dat appelland de voorwaarden voor de toekenning van het bonuspunt verkeerd interpreteert. Uitgangspunt is dat alle onderdelen met een voldoende resultaat moeten zijn behaald en dat voldaan moet zijn aan de beoordelingscriteria, voordat het bonuspunt wordt toegekend. Hoewel verweerder begrijpt dat de informatie in de studiehandleiding over de toekenning van het bonuspunt mogelijk onvoldoende duidelijk was, wijst hij op de mededeling daarover op Canvas.

Verweerder ziet geen aanleiding om de beoordeling te herzien. Appelland heeft immers niet voldaan aan de beoordelingscriteria en heeft daarmee niet aangetoond over de benodigde kennis, vaardigheden en begrip van het vak te beschikken.

De Examencommissie heeft naar aanleiding van het beroep een schikkingsgesprek georganiseerd. Het gesprek heeft niet geleid tot een minnelijke schikking. De Examencommissie wijst erop dat appelland zijn beroepschrift heeft ingediend op 4 april 2024 terwijl het is gericht tegen de beoordeling van 22 december 2023. Volgens de Examencommissie is het beroep niet binnen de daarvoor beschikbare termijn van zes weken ingediend, en zou het daarom niet-ontvankelijk moeten worden verklaard. Daarnaast heeft appelland deelgenomen aan de herkansing van het tentamen en geldt volgens de OER het laatst behaalde resultaat. De Examencommissie bevestigt dat zij op 4 april 2024 van appelland een beroepschrift heeft ontvangen. Dat had echter betrekking op de herkansing van het tentamen. De Examencommissie heeft appelland doorverwezen naar het College. De informatie over het instellen van beroep tegen een beoordeling is opgenomen in de OER en is tevens te vinden op de website. Daarmee had appelland op de hoogte kunnen zijn van de mogelijkheid om beroep in te stellen. De Examencommissie is ermee bekend dat appelland met de studieadviseur heeft gesproken over de beoordeling, maar heeft geen inzicht in wat er is besproken.

IV. Overwegingen van het College

Ontvankelijkheid

Het beroep van appelland tegen de beoordeling van de examiner van de toets Intelligent Systems van 22 december 2023 is op 4 april 2024 door het College ontvangen. De termijn van zes weken voor het instellen van beroep tegen de beoordeling was toen verstreken. Uit het beoordelingsformulier of uit enig ander document in het dossier blijkt echter niet dat appelland is geweest op de mogelijkheid om binnen zes weken beroep in te stellen bij het College van Beroep voor de Examens.

Daarnaast is appelland naar eigen zeggen geadviseerd door de studieadviseur om eerst deel te nemen aan de herkansing, alvorens beroep in te stellen. Pas toen appelland na de herkansing van het tentamen zijn beroepschrift indiende bij de Examencommissie, is hij doorverwezen naar het College. Appelland kan in dit geval niet worden verweten dat hij zijn beroep niet tijdig heeft ingediend.

Het College acht de termijnoverschrijding verschoonbaar. Het beroep is ontvankelijk. Het College zal het beroep van appelland tegen de beoordeling van de praktijktoets van 22 december 2023 inhoudelijk behandelen.

Ten aanzien van het standpunt van de Examencommissie dat een herbeoordeling van de toets Intelligent Systems niet mogelijk is omdat appelland heeft deelgenomen aan de herkansing van het tentamen en dat op grond van de OER het laatst behaalde resultaat geldt, oordeelt het College dat de bepaling uit de OER appelland niet kan worden tegengeworpen.

Beoordeling tentamen(s)

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinatoren in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het gaat in dit beroep om de beoordeling van de tentamens van het vak Intelligent Systems en in het bijzonder om de toekenning van 0,5 bonuspunt voor het tweede deeltentamen. Het College overweegt dat uit het dossier en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de voorwaarde dat een voldoende resultaat moet zijn behaald voor beide (deel)tentamens om in aanmerking te komen voor het 0,5 bonuspunt alleen bekend is gemaakt in het bericht van de examiner op Canvas dat is gepubliceerd nadat het tweede deeltentamen al was afgelegd. In de handleiding en in de syllabus is uiteengezet hoe de eindbeoordeling is opgebouwd en wanneer de toets met goed gevolg is afgerond, maar daarin is niet opgenomen dat gemiddeld een voldoende resultaat (een 5,5) moet zijn behaald voor beide (deel)tentamens om in aanmerking te komen voor het bonuspunt. Ondanks het feit dat appelland heeft voldaan aan de voorwaarden voor de toekenning van het bonuspunt, namelijk het voldoen aan de aanwezigheidsplicht en het hebben behaald van een 5,0 of meer voor elk (deel)tentamen, heeft verweerder niet het bonuspunt toegekend in de beoordeling van het tentamen van 22 december 2023. Het College is derhalve van oordeel dat verweerder de beoordeling niet conform de regels uit de studiehandleiding heeft uitgevoerd. Dat verweerder de voorwaarden voor de toekenning van het bonuspunt op een later moment via Canvas heeft aangescherpt, maakt dit oordeel niet anders nu de informatie op Canvas geen onderdeel is van de studiehandleiding.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond, vernietigt de beslissing van de examiner en draagt de examiner op om, binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 juli 2024, door prof. dr. P.J. Huisman, voorzitter, dr. J.R. Hulst en S.L.M. Bekkenutte, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

prof. dr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.