



In de vakantieperiode van de examiner (8 juli - 15 augustus) heeft appellant aan de scriptie gewerkt, maar eind juli is het scriptiebestand verloren gegaan zonder dat hij beschikte over een back-up. Appellant heeft het werk opnieuw moeten doen, maar heeft daardoor kostbare tijd verloren. Op 16 augustus 2005 heeft hij de scriptie wel ingeleverd en op 26 augustus 2005 heeft hij een eerste gesprek met de examiner gehad. Voor de aan te brengen verbeteringen waren ongeveer 14 dagen nodig; daarmee zou de fatale datum van 1 september worden overschreden. Appellant heeft verweester verzocht hem toe te laten tot de onderwijseenheden van de master, maar dat heeft verweester geweigerd. Verweester wijkt slechts bij hoge uitzondering en uitsluitend op grond van bijzondere persoonlijke omstandigheden van de OER af. In casu heeft verweester overwogen dat zij ter toelichting van het verzoek een beschadigd bestand heeft en ontvangen en niet heeft kunnen vaststellen hoe en wanneer de beschadiging is ontstaan. De scriptie had volgens het rooster in april/mei gemaakt moeten zijn. Verweester heeft zich op het standpunt gesteld dat een student in een masteropleiding ervan op de hoogte moet zijn dat hij van zijn werk back-ups aanhoudt, zodat situaties als de onderhavige zich niet kunnen voordoen.

### III. MOTIVERING

Het college overweegt als volgt.

1. Uit het de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is komen vast te staan dat appellant de scriptie in de maanden april/mei had moeten maken en dit om aanvaardbare redenen niet heeft gedaan. Appellant heeft als gevolg daarvan het maken van de scriptie uitgesteld tot juli/augustus en daardoor de uiterste inleverdatum van de scriptie overschreden. Appellant heeft daarmee het risico genomen dat de begeleiding en de scriptie niet zou plaats vinden. Na de uiterste inleverdatum wordt geen scriptiebegeleiding meer gegeven. De op 16 augustus ingeleverde scriptie moet daardoor als de te beoordelen scriptie worden beschouwd en het moet als coulance van de zijde van de examiner worden gezien dat zij appellant nog een herstelkans heeft aangeboden.
2. Voorts is komen vast te staan dat appellant vanaf april volledige, maar ook een beperkte scriptiebegeleiding had kunnen krijgen, indien hij de studievertraging bij de examiner van de scriptie had gemeld. Appellant heeft dat om hem moverende redenen niet gedaan.
3. Van bijzondere persoonlijke omstandigheden, waarop een beroep had kunnen worden gedaan, is niet gebleken. Weliswaar heeft zich een calamiteit voorgedaan die voor appellant ernstige gevolgen heeft gehad, maar deze kan wegens de aard van die omstandigheid niet als een bijzondere persoonlijke omstandigheid worden aangemerkt. Het college volgt verweester in haar stelling dat deze omstandigheid voor rekening en risico van appellant komt.
4. Onder die omstandigheden en mede gelet op de OER van de masteropleiding heeft verweester niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid gehandeld door appellant niet toe te laten tot het onderwijs in de masteropleiding.

### IV. UITSPRAAK

Het college verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan op 22 november 2005 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, drs. T. Mekking, en ondertekend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter,

mr. M.A. Daniëls,  
secretaris.