

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/21/1163

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], gericht tegen het besluit van dr. B. Voskamp, supervisor van het coschap Verloskunde & Gynaecologie, gegeven op 27 februari 2023, om het coschap voortijdig te beëindigen, en tegen de op 6 maart 2023 gegeven beoordeling van het coschap met een onvoldoende door de examiner dr. E.S.M. Tiersma.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 9 april 2023 pro forma beroep ingesteld tegen het besluit van de supervisor van het coschap Verloskunde & Gynaecologie, gegeven op 27 februari 2023, om het coschap voortijdig te beëindigen, en tegen de op 6 maart 2023 gegeven beoordeling van het coschap met een onvoldoende (het cijfer 4). Als gevolg van deze besluiten is appellante geen nieuw studiepad aangeboden.

Op 11 april 2023 is de ontvangst van het pro forma beroepschrift bevestigd en is appellante in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 1 juni 2023 de gronden van het beroep in te zenden. Op 31 mei 2023 heeft appellante de gronden van het beroep ingediend.

Op 7 juni 2023 heeft het College aan de Examencommissie Geneeskunde gevraagd om in overleg met appellante en de examiner na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.

Appellante heeft verzocht om het schikkingsgesprek na 25 augustus 2023 te laten plaatsvinden. Op 8 juni 2023 heeft de Examencommissie appellante uitgenodigd voor een gesprek in september 2023.

Appellante heeft tweemaal niet gereageerd op het verzoek van de Examencommissie om een datum te bepalen. Uiteindelijk heeft het gesprek plaatsgevonden op 26 september 2023. Er is geen schikking tot stand gekomen. Appellante heeft bij wijze van schikkingsvoorstel verzocht om haar het coschap te laten herkansen. Op 4 oktober 2023 heeft de Examencommissie het schikkingsvoorstel afgewezen. Op 9 oktober 2023 heeft de Examencommissie een verweerschrift ingediend.

Op 4 oktober 2023, aangevuld op 9 oktober 2023, 10 oktober 2023 en 17 oktober 2023, heeft appellante een voorlopige voorziening gevraagd, namelijk dat zij hangende de beroepsprocedure kan deelnemen aan onderwijs. Het verzoek is, na overleg met de Voorzitter van het College, doorgestuurd naar de Examencommissie met de vraag of appellante aan een onderwijsactiviteit zou kunnen deelnemen totdat op haar beroep zou zijn beslist. De Examencommissie heeft op 30 oktober 2023 een gesprek gevoerd met appellante. De uitkomst was dat appellante heeft kunnen deelnemen aan een onderwijsactiviteit.

Separaat is namens het College aan appellante meegedeeld dat het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening gezamenlijk zouden worden behandeld in een zitting van het College in de maand november 2023. Op 30 oktober heeft appellante protest aangetekend tegen de keuze om haar verzoek om een voorlopige voorziening niet apart te behandelen van het op 9 april 2023 ingediende beroep.

Op 31 oktober 2023 zijn partijen uitgenodigd voor een zitting van het College op 28 november 2023. Op 8 november 2023 heeft appellante verzocht de zitting uit te stellen. Op 15 november 2023 heeft appellante

het verzoek tot uitstel onderbouwd met een verklaring van een behandelaar. Op 16 november 2023 is aan partijen bericht dat de zitting zou worden uitgesteld. Op 4 december 2023 heeft appellante verzocht om de zitting in de maand maart 2024 te houden. Appellante heeft haar verhinderdata voor de maand maart opgegeven.

Op 13 november 2023 en 21 december 2023 heeft appellante aanvullende stukken bij het College ingediend, door haar aangemerkt als beroepschriften, die klachten en verzoeken bevatten met betrekking tot de maatregel dat appellante door het Team Master niet wordt ingedeeld voor coschappen. Appellante heeft deze stukken ook rechtstreeks naar het Team Master gestuurd, en naar het College van Bestuur. Namens het College is aan appellante bericht dat de stukken bij het lopende dossier zouden worden gevoegd.

Op 20 februari 2024 zijn partijen uitgenodigd voor een zitting van het College op 18 maart 2024. Appellante heeft wederom verzocht om uitstel van de zitting. In overleg met de Voorzitter is bepaald dat de zitting niet opnieuw zou worden uitgesteld.

Op 27 februari 2024 heeft appellante gevraagd om getuigen te mogen horen. Namens het College is geantwoord dat appellante dat verzoek op de zitting kan toelichten.

Op 12 maart 2024 heeft appellante een verzoek tot wraking gedaan van alle leden van de behandelende kamer die het beroep op 18 maart 2024 zou behandelen. Ter zitting op 18 maart 2024 heeft appellante haar verzoek gehandhaafd.

Het wrakingsverzoek is op 18 april 2024 behandeld door een wrakingskamer van het College. Op 23 april 2024 is het wrakingsverzoek afgewezen (uitspraak 2024/17/1159). Op 23 april 2024 zijn partijen uitgenodigd voor een zitting van het College op 13 mei 2024. Appellante heeft verzocht om uitstel van de zitting. Het verzoek is niet gehonoreerd.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 mei 2024. Appellante was bij de zitting aanwezig, waarbij zij werd bijgestaan door mr. N. Snoek. Namens de Examencommissie waren dr. P.C.A.M. Bakker (lid), mr. drs. A.E.M. Boogerman (ambtelijk secretaris) en mr. drs. A.C. van Dijk (juridisch medewerker) aanwezig. De Examinator was verhinderd.

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt de masteropleiding Geneeskunde. Op 27 februari 2023 heeft de supervisor van het coschap Verloskunde & Gynaecologie besloten om het coschap voortijdig te beëindigen en een incidentele melding van onprofessioneel gedrag te doen. Op 6 maart 2023 heeft de examinator het coschap beoordeeld met een onvoldoende (het cijfer 4). Als gevolg van deze besluiten heeft de opleiding appellante geen nieuw studiepad aangeboden.

Op 4 oktober 2023, aangevuld op 9 oktober 2023, 10 oktober 2023 en 17 oktober 2023, heeft appellante een voorlopige voorziening gevraagd, namelijk dat zij hangende de beroepsprocedure mag deelnemen aan onderwijs.

Op 13 november 2023 en 21 december 2023 heeft appellante aanvullende stukken bij het College ingediend, door haar aangemerkt als beroepschriften, die klachten en verzoeken bevatten met betrekking tot de maatregel dat appellante door het Team Master niet wordt ingedeeld voor coschappen.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

De beoordeling van het coschap Verloskunde en Gynaecologie

Appellante stelt dat het coschap ten onrechte is beoordeeld met een onvoldoende. Zij stelt dat zij geen eerlijke kans heeft gehad, omdat de opleiding voorafgaand aan het coschap informatie over appellante heeft doorgestuurd naar de supervisor, wat ertoe heeft geleid dat de supervisor vooringenomen was en een week voor het coschap al concludeerde dat appellante geen kans maakte.

Tijdens de stage werden digitale feedbackformulieren niet of te laat ingevuld. Dit is volgens appellante in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Op 25 februari 2023 heeft er een gebeurtenis met betrekking tot het prikken van een infuus plaatsgevonden. Appellante moest het infuus aanbrengen aan het einde van een nachtdienst, nadat zij 24

uur niet had kunnen slapen. Het aanbrengen van het infuus verliep technisch niet goed, maar in het dossier is geen klacht van de patiënt te vinden, zodat de gebeurtenis volgens appellante ten onrechte heeft geleid tot een incidentele melding van onprofessioneel gedrag. De verpleegkundige die het prikken van het infuus begeleidde, was niet gedurende de gehele gebeurtenis aanwezig, zodat aan haar verklaring volgens appellante geen waarde kan worden gehecht. Achteraf erkent appellante dat zij het infuus niet had moeten aanbrengen zonder dat zij zich voldoende begeleid voelde. Naar aanleiding van deze gebeurtenis heeft de supervisor het coschap op 27 februari 2023 afgebroken, op basis van een anonieme rapportage en zonder dat hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden. Appellante verzoekt het College om getuigen op te roepen zodat zij die nadere vragen kan stellen.

Patiënten werden actief benaderd en suggestief bevraagd nadat appellante hen had gezien. Er was sprake van het zoeken naar gebreken, aldus appellante.

Het coschap is abrupt beëindigd, mede op grond van de veronderstelling dat er bij appellante sprake is van niet meer remedieerbare tekorten. Een periode van drie weken is echter te kort om een steile leercurve te laten zien. Appellante wijst erop dat zij in 2022 een aantal coschappen succesvol heeft afgerond (Kindergeneeskunde, Oogheekunde, Dermatologie, KNO, en Ouderengeneeskunde). Hieruit blijkt dat zij wel het vermogen bezit om te leren en zich te ontwikkelen.

Het verzoek voorlopige voorziening

Appellante heeft de Voorzitter van het College verzocht te bepalen dat zij, hangende de beroepsprocedure, in staat wordt gesteld om deel te nemen aan onderwijs. Appellante stelt dat zij hoe dan ook het recht heeft om het coschap Verloskunde en Gynaecologie in het studiejaar 2023-2024 te herkansen, aangezien het als onvoldoende beoordeelde coschap dateert uit het vorige studiejaar en in de Toetshandleiding Masteropleiding Geneeskunde VUmc-compas 2023-2024 is bepaald dat er in elk studiejaar per coschap maximaal twee kansen per deoltoets zijn.

Het volgen van onderwijs

Appellante wijst erop dat de opleiding ten onrechte heeft besloten om haar niet in te delen voor coschappen. De Examencommissie en het Team Master zijn echter niet bevoegd om appellante het volgen van onderwijs te ontzeggen. Deze maatregel vindt geen steun in de wet of in de Onderwijs- en Examenregeling. Appellante wijst erop dat zij voldoet aan de ingangseisen voor het volgen van het coschap Huisartsengeneeskunde, de wetenschapsstage of het keuzeonderwijs. De in het masterrooster vermelde vijf coschappen voorafgaand aan het coschap Huisartsengeneeskunde heeft zij in 2022 succesvol afgerond. Artikel 8.1.1. van de OER verwijst naar het masterrooster. Het masterrooster geeft de volgorde waarin de onderwijseenheden gevolgd moeten worden. De volgorde in het masterrooster is leidend, en het eerstvolgende coschap is Huisartsengeneeskunde. Appellante zou graag eerst het coschap Huisartsengeneeskunde volgen, en daarna het coschap Gynaecologie & Verloskunde herkansen.

Standpunt van de examinator en de Examencommissie

De beoordeling van het coschap Verloskunde en Gynaecologie

Appellante is op 1 september 2008 gestart met de bacheloropleiding Geneeskunde en op 26 september 2011 met de masteropleiding Geneeskunde. Appellante is na 2016 een aantal jaren gestopt met haar studie. Op 17 oktober 2017 is appellante ingepast in het nieuwe curriculum M15. Op 6 februari 2023 is appellante begonnen met de tweede herkansing van het coschap Verloskunde & Gynaecologie. Bij de tussenbeoordeling op 23 februari 2023 heeft de supervisor enkele punten van zorg en enkele verbeterpunten geformuleerd. Deze hadden met name betrekking op de sociale vaardigheden van appellante (het onvoldoende omgaan met anderen en met jezelf). Er is extra begeleiding aangeboden. Op 27 februari 2023 heeft de supervisor het coschap vroegtijdig moeten beëindigen. Op 13 maart 2023 heeft de examinator het coschap beoordeeld met een onvoldoende.

De Examencommissie bestrijdt dat appellante geen eerlijke kans heeft gehad en dat de supervisor vooringenomen was. De Examencommissie heeft in het kader van de poging tot minnelijke schikking onderzocht of appellante een eerlijke kans heeft gehad en heeft in een e-mail van appellante van 3 februari 2023 gelezen dat appellante zin had in het coschap. Daaruit leidt de Examencommissie af dat er voor appellante geen beletselen waren om met het coschap te beginnen.

De Examencommissie heeft inderdaad voorafgaande aan het coschap informatie over appellante doorgegeven aan de supervisor (warme overdracht). Dit is gebeurd naar aanleiding van een afspraak met appellante en haar toenmalige advocaat over een eerder incident bij het Spaarne Ziekenhuis. De supervisor heeft deze informatie volgens afspraak met niemand gedeeld.

De Examencommissie heeft niet eerder van appellante vernomen dat digitale formulieren ontbraken en dat patiënten suggestief zouden zijn bevraagd, en kan op dit standpunt van appellante niet terstond een reactie geven.

Tijdens de nachtdienst van 25 op 26 februari 2023 zijn drie incidenten gemeld. Tweemaal is gemeld dat appellante geen goed contact maakte met patiënten in een emotioneel heftige situatie. De derde melding betrof een verkeerd geprikt infuus tijdens een ingeleide bevalling. De gespecialiseerd verpleegkundige heeft daarvan melding gedaan en heeft de gebeurtenis gedocumenteerd.

Naar aanleiding van het incident met het infuus heeft de supervisor besloten de stage af te breken. De patiënt en haar echtgenoot hebben weliswaar geen formele klacht ingediend, maar zij waren overstuur en hebben hun beklag gedaan bij het ziekenhuis.

De eindbeoordeling van de Examinator is niet alleen gebaseerd op de observaties van de supervisor, maar op diverse observaties van verschillende medewerkers gedurende de drie weken dat het coschap heeft geduurd. De eindbeoordeling is met appellante besproken en aan haar toegelicht.

Het verzoek voorlopige voorziening

Appellante heeft verzocht om hangende de beroepsprocedure te mogen deelnemen aan onderwijs. Op 30 oktober 2023 heeft de Examencommissie hierover een gesprek gevoerd met appellante. De Examencommissie heeft vervolgens in overleg met het Team Master een kortetermijnoplossing aangeboden. Appellante heeft gekozen voor het volgen van keuzeonderwijs. Daarmee is materieel aan het verzoek voorlopige voorziening tegemoetgekomen.

Het volgen van onderwijs

De Examencommissie beaamt dat zij niet mag beslissen of appellante onderwijs mag volgen. Daarover beslist het Team Master namens de Opleidingsdirecteur.

De Examencommissie benadrukt dat er sprake is van een bij herhaling uitgesproken negatief oordeel over het professioneel gedrag van appellante door beoordelaars in meerdere coschappen. Dit is gedocumenteerd in bijlage 3 en 4 van het verweerschrift. De examiner professionele ontwikkeling heeft geoordeeld dat er bij appellante geen sprake is van ontwikkeling, integendeel, de onvoldoendes en incidenten stapelen zich op. Dit wordt veroorzaakt door een tekortschietend vermogen van appellante om realistisch naar zichzelf te kijken (reflectie) en daar verbeteracties aan te verbinden. Haar competenties op dit punt schieten tekort. Daarom hebben de examiner professionele ontwikkeling en de coördinator professioneel gedrag in april 2023 aan de Examencommissie gevraagd om een uitspraak te doen over de vraag of de tekorten van appellante voldoende remedieerbaar zijn en of zij de masteropleiding Geneeskunde met succes kan afronden. De examiner en de coördinator professioneel gedrag hebben daar ernstige twijfels over, en hebben verklaard handelingsverlegen te zijn. In dergelijke gevallen wordt de student overgedragen aan de zorg van de Examencommissie. De Examencommissie wil over de ontstane situatie een gesprek voeren met appellante, maar appellante weigert dat. Zij wenst eerst een uitspraak van het College op haar beroep te ontvangen. Hangende het onderzoek van de Examencommissie heeft het Team Master appellante geen nieuw studiepad aangeboden.

IV. Overwegingen van het College

De beoordeling van het coschap Verloskunde en Gynaecologie

Het College stelt vast dat de onderbouwing van de beoordeling die de supervisor heeft gegeven, integraal is overgenomen door de examiner. Daarmee berusten de voortijdige beëindiging van het coschap en de onvoldoende beoordeling op dezelfde onderbouwing. De beslissing van de supervisor is niet zelfstandig appellabel, maar kan worden beoordeeld in het kader van de door de examiner gegeven beoordeling. Het College acht het beroep van appellante derhalve gericht tegen de beoordeling gegeven door de examiner. Het beroep is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een voldoende zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is.

Appellante voert aan dat er sprake is van vooringenomenheid omdat er voorafgaande aan het coschap informatie over haar is gedeeld met de supervisor (warme overdracht). De Examencommissie heeft echter afdoende toegelicht dat deze gang van zaken gebruikelijk is als een student een coschap moet herkansen, en dat de supervisor de informatie niet met anderen heeft gedeeld. Uit het dossier blijkt dat er voorafgaand aan het coschap een kennismakingsgesprek is gevoerd tussen appellante en de supervisor, in aanwezigheid van de coördinator professioneel gedrag, en dat het gesprek in goede orde is gevoerd. Het College oordeelt dat er in de voorliggende stukken geen aanleiding is om aan te nemen dat de supervisor zijn beslissing om het coschap voortijdig te beëindigen heeft genomen omdat hij vooringenomen was; zijn beslissing heeft hij nader onderbouwd en die onderbouwing is door de examinerator overgenomen als onderbouwing voor zijn beoordeling.

Appellante voert aan dat digitale feedbackformulieren niet of te laat werden ingevuld. Uit het dossier blijkt echter dat de supervisor en verpleegkundigen tussentijds met appellante hebben gesproken. Er is volgens het College geen aanleiding om aan te nemen dat bij de totstandkoming van de beoordeling door de examinerator om die reden het zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden.

Wat betreft het verzoek van appellante om getuigen te mogen horen overweegt het College dat het gebruikelijk is om eerst op de zitting vast te stellen of het College dat nodig acht. Appellante had zelf getuigen kunnen meebrengen naar de zitting. Er is geen behoefte om getuigen te horen.

Appellante voert aan dat de rapportages over haar functioneren anoniem zijn, en dat er sturende vragen aan patiënten zijn gesteld. Appellante is echter niet bij de gesprekken aanwezig geweest. Er is in de voorliggende stukken geen aanleiding om aan te nemen dat er sturende vragen zijn gesteld en dat er sprake is geweest van het zoeken naar gebreken.

Appellante stelt dat de verpleegkundige niet voortdurend bij het prikken van het infuus aanwezig is geweest, zodat aan haar verklaring geen betekenis kan worden gehecht. Uit de verklaring van de verpleegkundige blijkt echter dat zij heeft gezien dat de naald niet afgetopt was en dat zij het bloeden heeft gestelpt. Daaruit blijkt dat zij aanwezig is geweest.

Appellante voert aan dat er geen hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden voordat de beoordeling is gegeven. Het College overweegt dat de tussenbeoordeling met appellante besproken is, en dat de examinerator aan appellante heeft uitgelegd waarom het besluit (de eindbeoordeling met een onvoldoende) genomen is. Appellante heeft niet het recht om in het kader van een beoordeling door een examinerator vooraf gehoord te worden.

Appellante stelt dat een periode van drie weken te kort is om een steile leercurve te laten zien. Het College merkt op dat niet van appellante werd verwacht dat zij binnen drie weken een steile leercurve zou laten zien, maar dat de kern van de beoordeling is dat bepaalde aspecten van het functioneren van appellante als onvoldoende zijn beoordeeld.

Uit het dossier blijkt dat appellante vooral wordt verweten dat zij zichzelf overschatte bij het aanleggen van het infuus, hetgeen is gekwalificeerd als onvoldoende omgaan met jezelf. Appellante heeft ook erkend dat het inbrengen van het infuus niet goed is verlopen. De eindbeoordeling is gebaseerd op observaties van de supervisor en twee medewerkers van het ziekenhuis. De observaties zijn neergelegd in schriftelijke verklaringen. Het incident met het prikken van het infuus maakt onderdeel uit van alle feiten en omstandigheden die betrokken zijn bij het vormen van een eindoordeel door de examinerator. De examinerator heeft zijn beoordeling op deze verklaringen en gebeurtenissen mogen baseren. Het College is van oordeel

dat de beoordeling op een voldoende zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden en dat geen sprake is van een beoordeling die in inhoudelijk opzicht apert onredelijk is.

Het verzoek voorlopige voorziening

Appellante heeft verzocht om hangende de beroepsprocedure te mogen deelnemen aan onderwijs. Op 30 oktober 2023 heeft de Examencommissie hierover een gesprek gevoerd met appellante. Het College stelt vast dat de opleiding appellante een voorstel heeft gedaan voor het volgen van onderwijs, en dat appellante het voorstel heeft geaccepteerd. Daarmee is het belang aan het verzoek ontvallen.

Het volgen van onderwijs

De stukken die appellante op 13 november 2023 en 21 december 2023 bij het College heeft ingediend, door haar aangemerkt als beroepschriften, bevatten klachten en verzoeken met betrekking tot de maatregel dat appellante door het Team Master niet wordt ingedeeld voor coschappen. Appellante heeft deze stukken ook rechtstreeks naar het Team Master gestuurd, en naar het College van Bestuur. Het College stelt vast dat er geen besluit ligt waarin een verbod op het volgen van onderwijs door appellante is opgenomen. Appellante voert, zo overweegt het College ten overvloede, terecht aan dat de Examencommissie en het Team Master niet bevoegd zijn om haar het volgen van onderwijs te ontzeggen, en dat deze maatregel geen steun vindt in de wet of de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 7.61 lid 1 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) is de bevoegdheid van het College vastgelegd door middel van een limitatieve opsomming van de beslissingen die door betrokkenen aan het College kunnen worden vorgelegd.

De maatregel van het Team Master om appellante geen onderwijs aan te bieden, is in die opsomming niet opgenomen. De berichten die het Team Master naar appellante heeft gestuurd kunnen dan ook niet worden aangeduid als besluiten waartegen beroep openstaat bij het College van Beroep voor de Examen. Aangezien de klachten en verzoeken van appellante al ter behandeling zijn doorgestuurd naar het Team Master, behoeft het College deze niet opnieuw door te sturen naar de bevoegde instantie. Voor zover deze klachten en verzoeken als beroepschrift bij het College moeten worden beschouwd, is het College niet bevoegd om daarvan kennis te nemen.

Ter zitting is gesproken over de verdere voorzetting van de opleiding door appellante.

Het College constateert dat er sprake is van een patstelling.

Appellante is geruime tijd geleden met de opleiding begonnen, en heeft een aantal onderdelen met goed gevolg afgelegd. Sommige onderdelen zijn nog niet gedaan, en enkele onderdelen zijn met een onvoldoende beoordeeld. Appellante heeft tot doel om verder te gaan met haar studie en heeft herhaaldelijk verzocht om onderwijs te mogen volgen. Tegelijkertijd maakt zij de indruk geen voortgang te willen maken, omdat zij het gesprek met de Examencommissie uit de weg gaat en diverse malen heeft verzocht om de behandeling van haar beroep uit te stellen. Hierdoor is veel tijd verloren gegaan.

De Examencommissie en het Team Master hebben voorstelbare zorgen omtrent het functioneren van appellante voor wat betreft de omgang met haarzelf en de patiëntenzorg, en stellen zich op het standpunt dat er eerst een gesprek met appellante gevoerd moet worden over de vraag hoe het nu verder moet. Het College acht op dit moment een dergelijk gesprek niet meer zinvol, omdat de wederzijdse standpunten sinds geruime tijd vaststaan en partijen niet nader tot elkaar lijken te kunnen komen.

Ter zitting is de afspraak gemaakt dat de Examencommissie zal bewerkstelligen dat de Opleidingsdirecteur binnen twee weken een voorstel aan appellante zal doen. In dat voorstel zal, zo geeft het College in overweging, de volgorde van de coschappen worden aangegeven die appellante nog moet afleggen. Daarbij zal, zo mogelijk, rekening worden gehouden met de verzoeken van appellante om de coschappen in een bepaalde volgorde te mogen doen. Het College verwacht van appellante dat zij het voorstel zal aannemen, en onderwijs zal gaan volgen. Het College verwacht ook van appellante dat zij, als daar aanleiding voor is, met de Examencommissie in gesprek zal gaan en zal nalaten om beroepschriften in te dienen die haar studievoortgang niet verder kunnen helpen.

De hiervoor genoemde overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep tegen de beoordeling van het coschap Verloskunde & Gynaecologie ongegrond;
- verklaart het verzoek om een voorlopige voorziening niet-ontvankelijk;
- verklaart zich niet bevoegd ten aanzien van de klacht van appellante met betrekking tot het volgen van onderwijs.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 juni 2024, door mr. H. Bolt, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. H. Bolt
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.