

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/43/774

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Aard- en Levenswetenschappen, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 3 september 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 22 augustus 2017. Het beroepschrift is op 11 september 2017, en daarmee tijdig, ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 11 september 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd, maar appellant is niet verschenen. Vervolgens heeft verweerster appellant in de gelegenheid gesteld bewijsstukken aan te leveren om zijn persoonlijke omstandigheden te onderbouwen. Appellant heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Een minnelijke schikking is dan ook niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 28 september 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 oktober 2017.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. M.P. Bokhorst en mevrouw J.A. Draaisma, leden van de BSA-commissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. Appellant lijdt aan ADD. Het gebruik van medicijnen is in zijn geval niet mogelijk, omdat appellant ook kampt met een hartprobleem. In het afgelopen studiejaar had appellant bovendien last van somberheid en paniekaanvallen.

De opleiding Gezondheid en Leven is de derde opleiding waaraan appellant is begonnen. Het eerste semester van dit studiejaar is goed verlopen: appellant heeft de twee vakken van deze periode behaald. Registratie van het resultaat van het tweede vak heeft echter niet correct plaatsgevonden.

Het tweede semester is niet goed verlopen: door ziekte en omdat op de tentamendag treinen waren uitgevallen, heeft appellant twee tentamens niet kunnen maken. De herkansingen voor deze tentamens

vielen samen met tentamens van de vierde periode. Appellant heeft daardoor vier tentamens niet met een voldoende kunnen afsluiten. Gevolg daarvan was dat appellant depressief werd. Uiteindelijk heeft hij de studie gestaakt.

Inmiddels is appellant voor zijn psychische klachten in behandeling. Omdat hij de laatste tijd minder hartklachten had, is appellant nu ook met medicijnen begonnen.

Ongeveer in maart 2017 heeft appellant contact opgenomen met de studieadviseur. Door omstandigheden heeft een gesprek pas half juni plaatsgevonden.

Verweerster geeft te kennen dat appellant in het studiejaar 2016-2017 alleen in de eerste periode studiepunten heeft behaald: 6 EC. Appellant heeft niet verklaard waarom hij van de twee vakken uit de eerste periode wel het ene, maar niet het andere heeft gehaald. Een negatief studieadvies is op grond dit resultaat onontkoombaar, tenzij appellant aantoont dat persoonlijke omstandigheden hem hinderden studiepunten te behalen. Verweerster is van oordeel dat appellant onvoldoende heeft aangetoond dat de ingebrachte omstandigheden tot de studievertraging hebben geleid. Appellant heeft bovendien geen ander bewijs geleverd van de door hem ingebrachte omstandigheden dan een verwijfsbrief van de huisarts zonder vermelding van de duur van de klachten en hoe door de persoonlijke omstandigheden het studiegedrag van appellant werd beïnvloed.

III. Nadere standpunten van verweerster

Het is verweerster gebleken dat appellant zich tot een studieadviseur heeft gewend. Dat heeft niet geleid tot betere studieresultaten.

Verweerster heeft nagevraagd bij appellant waarom hij denkt 12 EC behaald te hebben en niet zes, zoals blijkt uit de cijferregistratie. Appellant heeft daarop niet gereageerd.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellant niet heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld om een positief studieadvies te krijgen. Indien een student kan aantonen dat hij door bijzondere omstandigheden niet optimaal heeft kunnen studeren, zal hem geen studieadvies worden verstrekt aan het eind van het lopende studiejaar. Appellant heeft - ondanks aandringen van verweerster - geen bewijsstukken aangeleverd om de bijzondere omstandigheden waarmee hij te kampen had, aan te tonen. Weliswaar heeft hij een verwijfsbrief van de huisarts voor de GGZ ingeleverd, maar of een bezoek aan de GGZ-instelling is gevolgd, laat staan of appellant een behandeling is aangeboden en of hij die heeft aanvaard, blijkt niet uit deze verwijzing. Gezien het ontbreken van bewijzen waarmee het causale verband tussen de bijzondere omstandigheden en de studieresultaten wordt aangetoond, wordt appellant gehouden aan de eisen die aan een positief studieadvies worden gesteld. Nu hij aan deze eisen niet heeft kunnen voldoen, heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 31 oktober 2017, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, de heer N. Hoogedoorn, dr. A.J.M. Ligtenberg, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.