

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/08/623

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appelland, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Examencommissie Aardwetenschappen, verweerster, om appelland niet toe te laten tot de masteropleiding.

I. Loop van het geding

Appelland heeft op 4 september 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 2 september 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 26 september 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appelland nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking leek in eerste instantie tot stand te zijn gekomen, maar na uitvoerig overleg kwamen partijen tot de conclusie dat de visies te ver uiteen liepen. Verweerster heeft op 29 oktober 2014 een verweerschrift ingediend.

Het beroep zou worden behandeld op 25 november, maar is op verzoek van appelland uitgesteld tot 19 december. Verweerster verzoekt met instemming van appelland om ook deze zitting uit te stellen. Het beroepschrift is vervolgens behandeld op de zitting van het College van 19 januari 2015.

Appelland is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J.J.G. Reijmer, voorzitter van de Examencommissie, en mevrouw drs. E.A.M. Megens, ambtelijk secretaris. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland heeft de premasteropleiding Aardwetenschappen niet binnen een jaar voltooid, waardoor hij niet kan worden toegelaten tot de masteropleiding Earth Sciences. Het opnieuw volgen van het premasterjaar is niet toegestaan. Appelland heeft desalniettemin verweerster verzocht hem voorlopig tot de masteropleiding toe te laten. Hij stelt dat hij het premasterjaar niet kon afronden door omstandigheden die niet aan hem te wijten waren, maar aan de opleiding.

Verweerster weigert appelland (voorlopig) tot de masteropleiding toe te laten, omdat daarvoor een daartoe aangewezen bacheloropleiding of een premasteropleiding moet zijn afgerond. Voor toepassing van de hardheidsclausule ziet verweerster geen ruimte. Verweerster erkent dat er van de kant van de opleiding fouten zijn gemaakt en om die reden is bij wijze van coulance aan appelland voorgesteld het premasterjaar opnieuw te volgen, vrijwillig aan te vullen met vakken om de deficiënties van appelland te verhelpen. Appelland weigert dit aanbod.

III. Standpunten van partijen

Appelland tekent beroep aan tegen de weigering van verweerster om hem toe te staan vakken van de masteropleiding Earth Sciences te laten volgen. Appelland had voorgesteld hem voorlopig tot de opleiding toe te laten en de studieresultaten te erkennen, zodra hij had voldaan aan de eisen voor toelating tot de masteropleiding. Appelland stelt dat hij door de weigering van verweerster studievertraging oploopt. Dit is een gevolg van het rooster voor de premasteropleiding. De te volgen vakken worden gedoceerd in de perioden 5 en 6. Wel heeft verweerster voorgesteld de voorafgaande tijd te benutten door vakken van de bacheloropleiding te volgen. Appelland stelt zich daartegen te

weer. Appellant wijst op een brief van de staatssecretaris aan de Tweede Kamer, waarin wordt aanbevolen dat het herkansingsbeleid zo moet zijn ingericht dat de harde knip (geen toelating tot de masteropleiding zonder bachelorgraad of afgeronde premastercursus) niet tot extra studievertraging leidt. Daarbij kan gedacht worden aan extra hertentamens of extra instroommomenten.

Verweerster laat appellant niet toe tot de masteropleiding omdat hij niet aan het wettelijk vereiste voldoet: appellant bezit geen academische bachelorgraad of afgeronde premastercursus. Ook inhoudelijk voldoet appellant nog niet aan de toelatingseisen. Verweerster wijst erop dat aan appellant bij hoge uitzondering is toegestaan de premasteropleiding opnieuw te volgen. Aanbevolen wordt het programma onverplicht uit te breiden door het invoegen van extra vakken. De bedoeling daarvan was dat appellant zijn kennisachterstand beter zou kunnen inhalen. Daarnaast is appellant aanbevolen zijn kennisachterstand door zelfstudie weg te werken.

IV. Overwegingen van het College

Verweerster heeft na de zitting bewijs overgelegd, waaruit blijkt dat verweerster ten tijde van het verzoek van appellant bevoegd was te oordelen over de toelaatbaarheid van appellant.

De toelating tot masteropleidingen is, voor zover hier van belang, geregeld in artikel 7.30a (tot 1 september 2014) en 7.30b WHW. De essentie daarvan is dat toelating tot een masteropleiding uitsluitend mogelijk is met een bachelorgraad uit het wetenschappelijk onderwijs of bewijs dat de belangstellende kennis, inzicht en vaardigheden bezit op het niveau van een bachelorgraad in het wetenschappelijk onderwijs. Voor deze laatste mogelijkheid dient de premastercursus van de Vrije Universiteit.

Ten aanzien van de zogeheten 'harde knip' heeft de staatssecretaris van OCW bij brief van 27 augustus 2012 aan de Tweede Kamer beschreven hoe de nadelen van de harde knip worden bestreden door de universiteiten. Het gaat om voorbeelden, niet om voorschriften die OCW aan de instellingen zou willen opleggen. Immers, de gekozen methodes om de studievertraging door de harde knip te beperken, moeten passen binnen het onderwijsbeleid van de instelling. Anders dan het afleggen van tentamens, sluit de staatssecretaris het volgen van onderwijs zonder te beschikken over een bachelorgraad niet uit. Aan het deelnemen aan het onderwijs kunnen op grond van de wet echter wel voorwaarden gesteld worden. Dat kunnen inhoudelijke voorwaarden zijn, zoals het stellen van voorkenniseisen, maar ook formele, zoals het College van Bestuur vast te stellen aantal personen dat voor een masteropleiding ten hoogste kan worden ingeschreven.

Het beroepschrift van appellant richt zich tegen de weigering hem toe te laten tot de masteropleiding Earth Sciences. In artikel 2.1 van de onderwijs- en examenregeling van de opleiding is bepaald dat voor toelating tot de masteropleiding een bachelorgraad is vereist van een toepasselijke opleiding uit het wetenschappelijk onderwijs. In plaats daarvan kan een kandidaat op grond van een succesvol afgeronde premasteropleiding worden toegelaten. Het is een kandidaat slechts eenmaal toegestaan een premastertraject te doorlopen.

Hoewel appellant niet beschikt over het voor de opleiding noodzakelijke basisoniveau, heeft hij verzocht deel te mogen nemen aan het onderwijs en de tentamens van de masteropleiding nog voor afronding van het tweede jaar dat hij de premastercursus volgt. Hij stelt dat de studieresultaten erkend kunnen worden, nadat hij aan de eisen van het premastertraject heeft voldaan. Verweerster stelt zich terecht op het standpunt dat toelating tot het onderwijs niet mogelijk is als de student niet heeft voldaan aan de entree-eisen. Het door appellant afleggen van tentamens uit de masteropleiding is op grond van de wet niet toegestaan.

Het College volgt in dezen verweerster. Voorwaardelijke toelating om het onderwijs te volgen is alleen dan toegestaan als de belangstellende over voldoende basisoniveau beschikt. Appellant heeft 15 van de 30 EC behaald in de premastercursus. Het College volgt verweerster in de opvatting dat dat te weinig is om van een voldoende basiskennis te spreken. Verweerster erkent dat de begeleiding van appellant niet optimaal is geweest. Om die reden heeft verweerster appellant bij wijze van coulance in de gelegenheid gesteld het premastertraject nogmaals af te leggen. Het college oordeelt dat verweerster appellant hiermee in voldoende mate tegemoet is gekomen.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 februari 2015 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, dhr. S. van Dokkum, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.