

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/36/514

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om appellante een sanctie op te leggen voor het plegen van fraude.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 6 mei 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 26 maart 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 14 en op 29 mei 2013 is appellante verzocht de ontbrekende gegevens voor 12 juni 2013 aan te leveren. Op 11 juni 2013 voldoet appellante hieraan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 18 juni 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd, omdat op 19 maart, voorafgaand aan het opleggen van de sanctie, al een uitgebreid gesprek heeft plaatsgevonden met appellante. Een minnelijke schikking is daarom niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 4 juli 2013 een verweerschrift ingediend. Op verzoek van appellante is de behandeling van het beroepschrift door het College van Beroep uitgesteld. Het beroep is uiteindelijk behandeld ter zitting van het College op 24 september 2013.

Appellante heeft laten weten door ziekte niet aanwezig te kunnen zijn, maar vraagt de zitting buiten haar aanwezigheid te laten plaatsvinden. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie] en [secretaris Examencommissie]. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in januari 2013 een tekst naar haar scriptiebegeleider gestuurd die als basis diende voor het werkplan dat zou leiden tot de masterscriptie van appellante. De begeleider constateert dat de tekst vrijwel volledig bestaat uit citaten zonder bronvermelding. De begeleider licht verweerster in, die vervolgens onderzoek doet naar de ingeleverde tekst.

Appellante geeft te kennen dat zij een draft-werkplan voor het schrijven van haar masterscriptie heeft ingediend. Het gaat niet om een 'werkplan', zoals verweerster bedoelt. De draft was bedoeld om te bespreken met de begeleider. Op grond daarvan zou appellante tijdig weten of de ingeslagen weg de juiste was. De theorie die in de draft was verwerkt, diende slechts ter informatie en zou niet in die vorm in het definitieve werkplan worden verwerkt. Appellante erkent dat zij er verstandig aan had gedaan bij het inleveren van deze draft duidelijk te maken dat het hier om een eerste versie ging. Appellante merkt op dat zij eerder een sanctie opgelegd heeft gekregen vanwege fraude. Zij heeft niet de intentie om dit te herhalen.

Verweerster geeft te kennen dat appellante al in augustus 2012 het cijfer 0 en een schorsing van drie maanden opgelegd heeft gekregen vanwege plagiaat in haar masterscriptie. Verweerster heeft toen tevens de geldigheidsduur van de tentamenresultaten verlengd tot 1 september 2013. Nu er opnieuw sprake is van fraude, is volgens verweerster een zware sanctie op zijn plaats. Deze bestaat er uit dat aan het College van Bestuur zal worden voorgesteld de inschrijving van appellante te beëindigen. Totdat het College van Bestuur een beslissing heeft genomen, wordt het appellante niet toegestaan

nog tentamens af te leggen.

In de eerste versie van het werkplan voor de masterscriptie heeft appellante zo'n 80 à 90% van de tekst van anderen zonder bronvermelding of andere wijze van refereren overgenomen. Er is wel een literatuurlijst aangeleverd, maar daarin ontbreken bepaalde bronnen.

Appellante stelt dat zij slechts een draft van het werkplan heeft willen inleveren. Verweester ziet geen enkele indicatie hiervoor, niet als aantekening op het werkplan en niet in de begeleidende e-mail.

Verweester heeft appellante er tijdens het gesprek op 19 maart 2013 naar aanleiding van de melding van fraude op gewezen dat ook in een draft geen teksten van anderen overgenomen mogen worden zonder bronvermelding.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij een draft van een werkplan heeft ingediend dat alleen ter informatie voor haar begeleider diende. De overgenomen theoretische teksten zouden geen deel gaan uitmaken van het definitieve werkplan.

Verweester zet uiteen dat appellante de onderhavige tekst via een e-mail heeft aangeboden aan haar begeleider. In die e-mail wordt alleen gesproken van een eerste versie van het werkplan. Ook in het werkplan zelf is geen aanwijzing opgenomen dat het hier zou gaan om iets anders dan een werkplan.

De begeleider heeft vastgesteld dat appellante vrijwel de hele tekst heeft overgenomen uit verschillende bronnen zonder aan die bronnen te refereren. In de bijgevoegde literatuurlijst ontbreken enkele bronnen, waaruit wel wordt geciteerd in het werkplan. Er is dan ook sprake van fraude.

Verweester benadrukt dat aan studenten wordt voorgehouden dat ook een draft geen citaten mag bevatten zonder bronvermelding. In artikel 21a van de Regels en Richtlijnen is fraude gedefinieerd als 'elk handelen of nalaten van een student dat er op [is] gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken'. Appellante maakt zich hieraan schuldig. Omdat er sprake is van recidive heeft verweester het voornemen om het College van Bestuur te vragen de inschrijving van appellante te beëindigen. Gedurende de procedure zal appellante geen tentamens mogen afleggen of de scriptie mogen inleveren.

IV. Overwegingen van het College

Verweester heeft de sanctie opgelegd op grond van artikel 21 a en c van de Regels en Richtlijnen (RR) die verweester heeft uitgevaardigd. Artikel 21 a RR omschrijft fraude als 'elk handelen of nalaten van een student dat erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken'. Volgens de definitie die in de RR is gebruikt, is opzet vereist ('is gericht op'). Verweester heeft onvoldoende gemotiveerd waarom het handelen van appellante in dit geval was gericht op het onmogelijk maken van de vorming van een juist oordeel in het licht van het standpunt van appellante dat het in dit geval om een 'draft' ging. Het enkele feit dat dit niet op het ingediende werkplan was aangeduid, is onvoldoende om zonder meer aan te nemen dat het handelen van appellante was gericht op het onmogelijk maken van de vorming van een juist oordeel.

In de scriptiehandleiding wordt het werkplan om tot een scriptie te komen, aangeduid als werkplan. Verweester stelt vast dat noch in het e-mailbericht, noch in het werkplan zelf melding wordt gemaakt van het voorlopige karakter van het werkplan. Het College volgt verweester niet in haar opvatting dat hier van een werkplan sprake is en niet van een eerste opzet (draft), zoals appellante stelt. Het louter niet vermelden van de term 'draft', 'concept' of iets dergelijks is op zich onvoldoende om aan te nemen dat het om een afgerond werkstuk gaat. De opbouw van de aangeleverde tekst had beoordeeld moeten worden om de status ervan vast te kunnen stellen. Verweester stelt dat in dit geval sprake is van recidive van plagiaat waarvoor appellante eerder is geschorst. Artikel 21 c lid 2 RR omschrijft plagiaat als het zonder bronvermelding overnemen van teksten in een 'werkstuk'. Artikel 21 c lid 1 RR omschrijft een 'werkstuk' als iedere schriftelijke productie die door de student wordt ingeleverd 'om een onderdeel van het curriculum af te ronden met een beoordeling'. Verweester heeft in haar bestreden besluit en in haar verweerschrift niet nader gemotiveerd waarom een 'draft' of een 'werkplan' als een werkstuk in de zin van art. 21 c lid 1 en 2 RR kan worden aangeduid ('een schriftelijke productie om een onderdeel af te ronden met een beoordeling') en waarom in dit geval sprake is van plagiaat in de zin van deze bepalingen.

Indien fraude wordt vastgesteld, kan verweester een sanctie opleggen. De zwaarte van de overtreding bepaalt welke maatregel wordt opgelegd. In geval van recidive wordt de sanctie verzwaaard.

In dit geval zou er sprake zijn van recidive, omdat bij appellante eerder fraude is vastgesteld. De maatregel hield bij de eerste vaststelling van fraude een schorsing van drie maanden in, terwijl de

geldigheid van studieresultaten met een jaar verlengd is. Voor zover er in dit geval sprake van een nieuw sanctie zou moeten zijn, kan deze zwaarder zijn dan de vorige sanctie, maar niet zo zwaar dat appellante haar opleiding moet staken. Bij de vaststelling van de zwaarte van de sanctie in verband met recidive zou ook het gegeven moeten worden betrokken dat de eerdere fraude bestond uit plagiaat in een masterthesis, terwijl in dit geval teksten zonder bronvermelding zijn overgenomen in (een draft van) een werkplan voor een masterthesis. Deze overwegingen tezamen leiden ertoe dat de beslissing van verweerster wordt vernietigd.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 8 oktober 2013 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, de heer S. van Dokkum, prof. dr. L.H. Hoek, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.