

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/73/917

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam 1], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Toelatingscommissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante niet tot de masteropleiding Pedagogische Wetenschappen toe te laten.

I. Loop van het geding

Appellante heeft bij ongedateerd schrijven beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 8 augustus 2019. Het beroepschrift voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 16 september 2019 is appellante verzocht voor 26 september 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 23 september 2019 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 27 september 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 14 oktober 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 november 2019.

Appellante is in persoon verschenen, samen met de heer [naam 2]. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. S. Kef. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft haar bacheloropleiding Psychologie afgerond aan de Rijksuniversiteit Groningen. Vervolgens heeft zij zich aangemeld voor de masteropleiding Pedagogische Wetenschappen aan de VU. Zij meldde zich evenwel aan na afloop van de aanmeldingstermijn. Bovendien heeft zij de benodigde documenten om toegelaten te worden niet bijgevoegd. Appellante geeft als reden op dat zij te druk was met het afronden van haar bacheloropleiding, het vinden van woonruimte in Amsterdam en haar werk. Appellante geeft te kennen dat zij in 2010 voor het eerst studiefinanciering heeft ontvangen. Om haar studieschuld in een lening te kunnen omzetten moet appellante uiterlijk in augustus 2020 afstuderen. Mede om die reden verzoekt zij alsnog toelating tot de opleiding.

Verweerster wijst erop dat appellante zowel in haar beroepschrift als tijdens de poging tot minnelijke schikking heeft gezegd dat zij wist dat de deadline voor de aanmelding reeds verstreken was ten tijde van haar aanmelding voor de opleiding. De deadline was 31 mei 2019. Deze datum was duidelijk vermeld op de website. Appellante meldt zich op 17 juli 2019 aan. Aanmelden via Studielink bleek op dat moment nog mogelijk. De aanmelding van appellante was niet compleet. De omissies van appellante worden niet verklaard door bijzondere omstandigheden.

III. Standpunten van partijen

Appellante geeft te kennen alsnog een begin te willen maken met haar opleiding, hoewel ze zich realiseert nu al veel onderwijs gemist te hebben. De masteropleiding die appellante wil volgen, kan ze niet in Groningen doen. Appellante wil graag met haar studie beginnen, omdat ze in augustus 2020 tien jaar heeft gestudeerd. Ze moet voor die tijd haar opleiding afronden, zodat haar studiefinanciering wordt omgezet in een gift. Ze realiseert zich dat ze die deadline mogelijk niet zal halen, gezien het trage studieverloop van de bacheloropleiding en het feit dat zij dit cursusjaar nog slechts een deel van de vakken zal kunnen volgen. Appellante legt uit dat zij zich heeft vergist in de deadline voor aanmelding, omdat deze in Groningen, waar zij haar bacheloropleiding heeft gevolgd, anders is dan aan de VU. Via Studielink kon appellante zich nog wel aanmelden, hoewel de deadline al verstreken was. Appellante heeft de voorlichtingsdag van de VU voor de masteropleiding niet bijgewoond. Ze is wel naar de voorlichtingsdag van de UvA geweest. Appellante komt uit Noord-Holland en wil daarom graag in Amsterdam studeren.

Verweerster verklaart dat er op de aanmelddeadline geen uitzonderingen worden toegestaan, tenzij er sprake zou zijn van bijzondere persoonlijke omstandigheden. Daarvan is in het geval van appellante niet gebleken. Tijdige aanmelding is noodzakelijk om de vooropleiding van de gegadigden te kunnen toetsen. Tijdens de voorlichtingsdag is nadrukkelijk aandacht besteed aan de deadline voor aanmelding. Deze heeft appellante echter niet bijgewoond.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat het toelatingsverzoek om procedurele redenen is afgewezen. Een dergelijke beslissing dient genomen te worden door het College van Bestuur en niet door de Toelatingscommissie. Het College van Beroep zal daarom het besluit van de Toelatingscommissie vernietigen en het beroep gegrond verklaren. Het beroepschrift zal als bezwaarschrift ter behandeling aan het College van Bestuur worden verzonden.

V. Uitspraak

Het College van Beroep verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing en bepaalt dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand blijven, totdat het College van Bestuur op het bezwaarschrift heeft beslist.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 december 2019, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter,
prof. dr. M.W. Hofkes en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.