

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2012/10/423

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [appellante], woonachtig te Amsterdam, inhoudend dat zij in de gelegenheid wordt gesteld een practicum te vervangen door een opdracht. Daardoor zal zij voldoen aan de eisen om deel te nemen aan de eerste intake voor de co-schappen, waarvoor de peildatum 27 februari 2012 is.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 21 februari 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examencommissie van de opleiding Geneeskunde (verweerster), waarin verweerster te kennen geeft dat appellante niet in aanmerking komt om een van de practica die zij niet heeft gevolgd in de eerste week van december 2011, te vervangen door een vervangende opdracht. Appellante heeft tijdig beroep ingesteld.

Appellante stelt bij schrijven van 21 februari 2012 dat zij belang heeft bij een spoedige uitspraak, daar de intake zal plaatsvinden op 27 februari 2012. Om die reden verzoekt appellante een voorlopige voorziening te treffen.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van de Voorzitter op 23 februari 2012. Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie], [lid Examencommissie] en [ambtelijk secretaris Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de voorzitter uit van de volgende feiten. Appellante heeft in de eerste week van december 2011 een bezoek gebracht aan Marokko in het kader van een lustrum van haar dispuut. Daardoor kon zij niet deelnemen aan twee practica. Om in aanmerking te komen voor de eerste intake mag een student slechts één practicum missen. Appellante heeft daarom verweerster verzocht haar in de gelegenheid te stellen een van de practica te vervangen door een opdracht. Daardoor zou zij de 143 studiepunten kunnen behalen die vereist zijn om deel te kunnen nemen aan de eerste intake voor de co-schappen van eind 2012.

Appellante erkent dat zij sinds de zomer van 2011 op de hoogte was van de wijziging in de regeling voor practica. Zij wijst erop dat het niet toestaan van een vervangende opdracht uiteindelijk kan betekenen dat zij een jaar studievertraging zal oplopen. Appellante acht deze consequentie van het niet volgen van de practica buitenproportioneel. Zij vreest dan tevens niet in staat te worden gesteld het door haar geprefereerde studiepad te volgen.

Verweerster heeft het verzoek van appellante afgewezen, omdat sinds 1 september 2011 een andere werkwijze bij practica van kracht is, waardoor vervanging niet meer mogelijk is als het niet deelnemen aan een practicum aan de student zelf te wijten is. Verweerster wijst erop dat de practica gedurende een aantal dagen konden worden afgelegd, waardoor studenten voldoende ruimte hadden zelf een keuze voor het doen van het practicum te maken.

Verweerster merkt op dat appellante niet een jaar studievertraging zal oplopen, omdat zij ook bij de intake in juni nog kans maakt op het deelnemen aan co-schappen vanaf september 2012 door

'teruggave van het studiepad' van studenten die alsnog niet voldoen aan de criteria. Mocht dat niet het geval zijn, dan blijven er voldoende onderwijsverplichtingen voor appellante over om de tijd tot de co-schappen te overbruggen. Van studievertraging hoeft daarom geen sprake te zijn.

III. Overwegingen van de Voorzitter

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als volgt.

Appellante heeft in de zomer van 2011 kennis genomen van de nieuwe Algemene practicumregels voor jaar 1, 2 en 3, die door de programmaleiding van het bacheloronderwijs en de directeur van het instituut voor onderwijs en opleiden in samenspraak met verweerster zijn opgesteld. Hoewel de regeling op dit punt niet uitblinkt in duidelijkheid, mocht appellante daaruit naar het voorlopig oordeel van de Voorzitter niet afleiden dat haar zonder meer een vervangende opdracht/practicum zou worden toegekend wanneer zij twee maal afwezig zou zijn wegens vakantie. Volgens de regels wordt een verzoek om een vervangende opdracht/practicum slechts gehonoreerd indien daarvoor 'goede redenen' zijn. Appellante had er niet op mogen vertrouwen dat een reeds geplande vakantie door verweerster als zodanig zou worden aangemerkt. Het lag op haar weg daaromtrent vooraf opheldering te vragen bij verweerster. Door daarvan af te zien, heeft zij het risico genomen dat een verzoek om een vervangende opdracht achteraf niet zou worden gehonoreerd. Gelet op het vorenstaande en het gegeven dat het niet honoreren van het verzoek niet hoeft te leiden tot studievertraging en dat zelfs niet is uitgesloten dat bij Intake 2 alsnog blijkt dat appellante in september 2012 met haar juniorcoschappen kan beginnen, bestaat naar het oordeel van de Voorzitter geen aanleiding tot het treffen van een voorlopige voorziening. Het verzoek van appellante zal derhalve worden afgewezen.

IV. Uitspraak

De Voorzitter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 2 maart 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

w.g.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens
voorzitter

drs. A.M. van Donk
secretaris

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris