

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/03/1038

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], [studentnummer], hierna: appellante, tegen de afwijzing door de Examencommissie van de Amsterdam University College, hierna: verweerster, van het verzoek van appellante om op grond van belemmeringen door medische omstandigheden alsnog haar tentamens te mogen doen dan wel alsnog haar opdrachten voor beoordeling te mogen inleveren.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 8 september 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 28 juli 2021. Op 9 september 2021 is aan appellante gevraagd om haar beroep aan te vullen met de beslissing van verweerster. Op 16 september 2021 heeft appellante het beroep aangevuld. Op 20 september 2021 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 28 september 2021. Op 5 oktober 2021 heeft verweerster aan appellante een schriftelijk aanbod gedaan voor minnelijke schikking. Appellante heeft dat aanbod niet geaccepteerd. Op 6 december 2021 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 16 december 2021 via beeldbellen. Appellante is verschenen, samen met haar tutor dr. D. van Schalkwijk. Namens verweerster zijn dr. G.J.B. van den Berg (voorzitter) en dr. M. Schut (lid) verschenen. Namens de examinatoren van de vijf vakken waar het om gaat, is verschenen de onderwijsdirecteur van het Amsterdam University College dr. M. van Drunen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is nu tweedejaars student bij het AUC. In haar eerste studiejaar heeft zij voor de volgende vakken niet deelgenomen aan de reguliere momenten om de opdrachten in te leveren of aan de reguliere toetsmomenten: Introduction to Public Health, Statistics for Sciences (SFS), Law, Society and Justice (LSJ), French A2 en Academic Writing Skills. Appellante heeft verweerster gevraagd om de opdrachten op een ander moment alsnog te mogen inleveren en of zij voor het afleggen van de toetsen een nieuwe gelegenheid kan krijgen. Verweerster heeft het verzoek afgewezen.

III. Standpunten van partijen

Appellante heeft in juni 2021 in vijf direct achter elkaar ingediende verzoeken aan verweerster geschreven dat zij door haar medische toestand soms veel ongemak ondervindt. Zij had verwacht daar minder last van te hebben, maar gaande het jaar bleek haar dat haar medische toestand haar belemmerde om voor vijf vakken haar opdrachten in te leveren of de tentamens te maken. Zij heeft met de docenten besproken of zij de opdrachten op een later moment alsnog mag inleveren. De docenten hebben dat meestal goedgevonden onder de voorwaarde dat appellante daarvoor toestemming krijgt van verweerster.

Appellante heeft eerder in het studiejaar (februari 2021) een verzoek ingediend voor een vervangende opdracht omdat zij vanwege haar medische situatie een tentamen voor Calculus had gemist. Bij het verzoek was toen een verklaring van haar studiebegeleider en de Student Life Officer gevoegd met de strekking dat appellante het verzoek deed op grond van persoonlijke omstandigheden. Verweerster heeft dat verzoek in eerste instantie niet toegekend omdat appellante nog een medische verklaring van een arts moest overleggen. In de verklaring van de arts zou moeten worden bevestigd dat appellante vanwege ziekte niet aan de eerste gelegenheid heeft kunnen deelnemen. Tegen die afwijzing door verweerster heeft appellante op 1 maart 2021 beroep ingesteld bij het College. In april 2021 heeft appellante van haar huisarts een schriftelijke verklaring gekregen over haar belemmeringen. Verweerster heeft in het kader van de procedure om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk zou zijn op 10 mei 2021 toegestaan dat appellante voor Calculus een vervangende opdracht zou doen.

De huisarts wil in de nu voorliggende procedure voor vijf andere vakken niet nog een keer zo'n verklaring afgeven omdat het medisch dossier van appellante vertrouwelijk is. De huisarts heeft aangeboden dat er door verweerster (of door het College) telefonisch contact kan worden opgenomen.

Appellante vindt het onjuist dat zij voor iedere nieuwe voorziening die zij vraagt, voor een gemist tentamen of een gemiste opdracht, steeds een bewijs moet vragen van haar huisarts of specialist. In deze tijd van de coronapandemie is dat een veel te zware belasting voor wat zij vraagt. Appellante kon in de zomer van 2021 nog geen structurele voorziening vragen, omdat zij nog geen zicht had op wat een dergelijke voorziening zou moeten inhouden. Haar medische beperkingen zijn ook nu nog niet zo duidelijk dat zij weet welke structurele voorziening zij nodig heeft. Feit is dat zij vanwege ziekte de vijf tentamens/opdrachten waar het hier om gaat niet tijdig heeft kunnen doen.

Appellante heeft op verzoek van verweerster (gedaan in oktober 2021), een afspraak gemaakt met de studentendecaan. Vanwege de drukte rond de coronapandemie kan appellante pas een afspraak krijgen in januari 2022. Met de haar behandelende artsen is zij in overleg over wat voor haar medische situatie een adequate voorziening zou kunnen zijn. De ter zitting bij het College aanwezige tutor van appellante bevestigt dat hij samen met appellante nog steeds zoekende is naar wat een passende structurele voorziening zou zijn met het oog op de beperkingen die appellante ondervindt.

Appellante wil met de studentendecaan niet alleen de voorziening die zij nodig heeft afstemmen, ook wil zij een rooster maken voor de vijf toetsen die zij van het eerste studiejaar nog moet inhalen. Appellante vraagt om haar oorspronkelijke verzoeken alsnog toe te wijzen zodat zij de nieuwe tentamens en opdrachten in haar rooster kan opnemen.

Verweerster blijft bij het besluit om de verzoeken van appellante af te wijzen. Appellante heeft eerder, op 1 maart 2021, beroep ingesteld tegen een beslissing van de verweerster van deze strekking. Appellante vroeg om een vervangende opdracht voor twee tentamens. Verweerster heeft in die procedure in het kader van de minnelijke schikking gevraagd om een bewijs waaruit blijkt dat er een verband is tussen het niet gedaan hebben van de reguliere tentamens en de medische situatie van appellante. Appellante heeft een verklaring overgelegd van een arts van 13 april 2021. Op grond daarvan heeft verweerster op 10 mei 2021 aan appellante toestemming gegeven voor een vervangende opdracht. Verweerster heeft appellante daarbij het advies gegeven om een structurele voorziening te vragen. Zo'n verzoek met het daarbij behorende bewijs heeft verweerster tot op heden niet van appellante ontvangen.

De vijf verzoeken waar het nu om gaat zijn gebaseerd op dezelfde medische situatie van appellante als waar de voorziening van 10 mei 2021 voor is gegeven. Het ligt op de weg van appellante om zulke verzoeken in te dienen voordat ze de voorziening nodig heeft. Dat heeft zij niet gedaan. Er is ook niet gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan appellante dat verzoek niet eerder heeft

kunnen indienen. Verweerster wijst daarom de verzoeken af. In het schikkingsgesprek is aan appellante de mogelijkheid geboden om alsnog bewijs te leveren voor een causaal verband tussen het missen van de reguliere inlever- en tentamenmomenten en haar medische situatie. Dat kan zij doen door een beroep te doen op de studentendecaan van de Universiteit van Amsterdam. Zij kan bij de studentendecaan haar medische stukken vertrouwelijk indienen. De studentendecaan zal vervolgens een advies aan verweerster uitbrengen. Dit is bij wijze van minnelijke schikking van het beroep dat nu voorligt, door verweerster voorgesteld. Appellante heeft het schikkingsvoorstel niet geaccepteerd en van de studentendecaan is geen advies ontvangen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Appellante heeft vijf verzoeken ingediend bij verweerster waarin zij voor vijf verschillende vakken vraagt om een voorziening vanwege bijzondere persoonlijke omstandigheden zoals beschreven in artikel 6.1 van de Academic Standards and Procedures 2020-2021 (hierna: AS&P). uit dit artikel vloeit voort dat voorzieningen kunnen worden toegekend voor persoonlijke omstandigheden die – kort gezegd – variëren van acute situaties tot een situatie met voortdurende beperkende omstandigheden. Appellante heeft, naast de vijf verzoeken waar het hier om gaat, eerder een verzoek ingediend voor een vervangende opdracht omdat zij tentamens van Calculus had gemist door ziekte. In de brief van 10 mei 2021 waarin verweerster dat verzoek heeft toegewezen is aan appellante het advies gegeven om een structurele voorziening aan te vragen bij verweerster. Verweerster heeft in de beslissing van 28 juli 2021 de vijf verzoeken van appellante afgewezen omdat – kort gezegd – appellante niet een structurele voorziening heeft gevraagd terwijl zij daar ruim de tijd voor had.

Het College overweegt dat appellante op grond van artikel 6 van de AS&P om voorzieningen heeft gevraagd vanwege haar medische omstandigheden. Door verweerster is in haar beslissing van 28 juli 2021 aangenomen dat appellante, nadat verweerster eerder, in mei 2021, al een voorziening had toegekend voor het vak Calculus, tot juni/juli 2021 voldoende tijd heeft gehad om een verzoek in te dienen voor een structurele voorziening. Het College begrijpt dat een structurele voorziening een eenmalige voorziening van verweerster is, die na afgifte aan appellante telkens kan worden ingeroepen zonder tussenkomst van verweerster. Verweerster heeft bij haar afwijzing van de vijf verzoeken van appellante geen acht geslagen op het punt van appellante dat er voor haar (en haar tutor) nog onvoldoende zicht is op wat die structurele voorziening voor appellante zou moeten inhouden. Appellante heeft in beroep en op de zitting bij het College toegelicht dat ook in december 2021 nog niet duidelijk is wat voor haar situatie een adequate structurele voorziening zou zijn. Door verweerster is in haar beslissing van 28 juli 2021 en ook daarna in de minnelijke schikking niet ingegaan op het punt van appellante dat zij nog niet in staat is om een structurele voorziening aan te vragen. Het College volgt verweerster niet in haar opvatting dat gebleken is dat appellante daartoe destijds in staat zou zijn geweest en daarvoor voldoende tijd zou hebben gehad. De beslissing van verweerster van 28 juli 2021 is in zoverre niet zorgvuldig genomen.

In de artikelen 11 en 12 van de Rules and Regulations of the Board of Examiners of het Amsterdam University College (hierna: R&R) is de procedure vastgelegd voor het aanvragen en toekennen door verweerster van voorzieningen op grond van artikel 6 van de AS&P. In de R&R wordt, evenals in de AS&P, een onderscheid gemaakt tussen acute situaties en een situatie met voortdurende beperkende omstandigheden. In de R&R is niet opgenomen dat een aanvraag voor voorzieningen kan worden afgewezen omdat de student niet een incidentele maar een structurele voorziening moet vragen. In de toekenning van een eerdere voorziening op 10 mei 2021 heeft verweerster appellante erop gewezen dat het wenselijk is om een structurele voorziening te vragen. Appellante hoefde die mededeling niet zo te begrijpen dat zij na 10 mei 2021 alleen nog maar een structurele voorziening bij verweerster kon aanvragen. Verweerster heeft de vijf verzoeken van appellante inhoudelijk niet beoordeeld. Verweerster dient daarom alsnog inhoudelijk op de vijf verzoeken van appellante te beslissen conform de procedure van de artikelen 11 en 12 van de R&R.

Tot slot overweegt het College dat het verweerster niet volgt in haar standpunt dat het aan appellante is om een relevant verband aan te tonen tussen haar medische omstandigheden en het missen van tentamens en inlevermomenten. Appellante dient bij haar verzoek slechts aan te tonen dat zij te maken heeft met belemmerende medische omstandigheden bij het maken van tentamens en bij het tijdig inleveren van opdrachten. Het is vervolgens aan verweerster om het verband vast te stellen tussen de omstandigheden en het missen van tentamens en inlevermomenten, en dat dient verweerster te doen op basis van de stukken die appellante bij haar verzoek voegt (of in dit geval de vijf verzoeken). In dit geval heeft appellante gevraagd om nieuwe tentamendata en nieuwe inlevermomenten voor opdrachten. Met de examinatoren van de vakken heeft appellante haar verzoeken al afgestemd. Het wachten is op toestemming van verweerster. De verklaring van de huisarts van appellante 13 april 2021 over de medische belemmeringen van appellante was reeds bekend bij verweerster. Het is aan verweerster om te beoordelen of er een relevant verband is tussen de belemmeringen en het feit dat appellante op grond van die belemmeringen niet aanwezig kon zijn bij tentamens of opdrachten niet tijdig kon inleveren. Verweerster dient de gevraagde voorziening te beoordelen conform de in de artikelen 11 en 12 van de R&R voorgeschreven procedure. Aan verweerster kan worden toegegeven dat het de voorkeur heeft dat appellante haar aanvraag voor dit soort voorzieningen op grond van medische omstandigheden eerst bespreekt met de studentendecaan en dat er bij haar aanvraag een advies van de studentendecaan wordt gevoegd. De vertrouwelijkheid van de medische omstandigheden van appellante kan dan worden geborgd en het verzoek van appellante kan met de vereiste zorgvuldigheid worden behandeld.

De overwegingen van het College leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de beslissing van de Examencommissie van 28 juli 2021; en
- draagt de Examencommissie op om binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 januari 2022, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, mr. dr. B.J.M. Fredriks en dr. A.J.M. Ligtenberg, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.