

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2011/41/404

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellant niet toe te laten tot de premasteropleiding Rechtsgeleerdheid.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 28 juli 2011 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster, gedateerd 22 juli 2011. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 10 augustus is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellant niet uitgenodigd, omdat zij van mening is dat de aard van het geschil zich daarvoor niet leent. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 24 augustus 2011 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 11 oktober 2011.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft deelgenomen aan de selectie voor kandidaten met een afgeronde HBO-opleiding op het terrein van het recht om toegelaten te worden tot de premasteropleiding Rechtsgeleerdheid. De selectie zou plaatsvinden aan de hand van de gemiddelde tentamencijfers die de kandidaten hadden behaald in het tweede, derde en vierde jaar van hun HBO-opleiding. Daarnaast zouden de resultaten van een assessmenttest meespelen. In totaal waren 60 plaatsen in de opleiding beschikbaar. De kandidaten voor de opleiding zijn gerangschikt op de resultaten die voortvloeiden uit de selectiecriteria.

Appellant tekent beroep aan tegen de beslissing, omdat deze is gebaseerd op het gemiddelde tentamenresultaat van zijn tweede en derde studiejaar aan het HBO. Dat gemiddelde lag onder de 7,0. Juist in deze periode had appellant te kampen met bijzondere omstandigheden, waardoor zijn resultaten minder goed waren. Welke omstandigheden dit zijn, wil appellant alleen mondeling toelichten aan het College.

Verder merkt appellant op dat uit zijn assessmenttest is gebleken dat hij bovengemiddeld presteert op juridische vaardigheden en op motivatie. Zijn juridische werkzaamheden zijn evenmin meegerekend.

Verweerster zet uiteen dat de selectie bedoeld was om vast te stellen of de kandidaten binnen een jaar hun premasteropleiding met goed gevolg zouden kunnen afronden. De selectie heeft plaatsgevonden op grond van de gemiddelde cijfers van het tweede en derde studiejaar van de HBO-opleiding.

Gedurende de selectieprocedure was gebleken dat een groot aantal kandidaten nog niet beschikte over de studieresultaten van het vierde jaar. Dit criterium is daarom vervallen. Alleen in uitzonderingsgevallen is het gemiddelde cijfer over het vierde jaar bij de beoordeling betrokken op verzoek van de kandidaat. Aan de kandidaten is niet vooraf bekend gemaakt dat een gemiddeld cijfer van tenminste een 7,0 werd verlangd, om beïnvloeding te voorkomen. Appellant voldoet niet aan dit criterium.

Het assessment zou hebben moeten dienen als aanvullend criterium om zo tot een ranglijst te komen van de kandidaten die voldeden aan de voorwaarde van een gemiddeld cijfer van een 7,0. De toetscommissie heeft echter besloten dat de resultaten van het assessment buiten beschouwing moesten worden gelaten bij de beoordeling van de kandidaten. Uit de resultaten van de assessments bleek namelijk dat er geen duidelijk verband bestond tussen de gemiddelde cijfers en de uitslagen van het assessment. Appellant heeft bij één onderdeel van het assessment een bovengemiddeld resultaat behaald. Enkele van de overige onderdelen waren onvoldoende.

Verscheidene kandidaten hebben persoonlijke omstandigheden ingebracht als verklaring voor hun minder goede prestaties. Deze omstandigheden zijn door de toetscommissie niet meegewogen, omdat het niet mogelijk is te achterhalen welke invloed die omstandigheden op de prestaties hebben gehad. Werkervaring is geen criterium geweest bij de selectie.

III. Standpunten van partijen

Appellant legt ter zitting uit welke omstandigheden aanleiding hebben gegeven tot minder goed presteren tijdens de HBO-opleiding. Het gaat om een gebeurtenis uit 2003, die door familie van appellant nog steeds niet geheel is verwerkt.

Ter zitting overlegt appellant zijn resultaten van het assessment, waaruit zijn goede resultaat bij het onderdeel juridische vaardigheden blijkt.

Verweerster zet uiteen waarom tot een andere toepassing van de criteria voor de selectie is overgegaan dan aan de kandidaten vooraf was gemeld. Verweerster geeft te kennen dat appellant niet heeft voldaan aan het criterium van het gemiddelde cijfer. Hij behaalde geen 7,0. Het assessment heeft bij de beoordeling geen rol meer gespeeld. Persoonlijke omstandigheden speelden bij de beoordeling eveneens geen rol.

Verweerster herhaalt dat het assessment bij geen van de kandidaten onderdeel van de beoordeling is geweest. Door dat bij appellant wel te doen, zou er ongelijkheid in behandeling ontstaan.

IV. Overwegingen van het College

Het College dient te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.

Slechts indien het College tot de conclusie komt dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid en bevoegdheid van verweerster in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.

Het College stelt vast dat door partijen niet wordt betwist dat de criteria waaraan kandidaten moesten voldoen om toegelaten te worden tot de premasteropleiding, vooraf in globale zin kenbaar waren. Niet kenbaar was welk gemiddelde cijfer gehanteerd zou worden. Evenmin is kenbaar gemaakt dat delen van de criteria – te weten het gemiddelde cijfer over het vierde studiejaar HBO en het assessment – alsnog niet zijn toegepast. Nu alle kandidaten door verweerster onderworpen zijn aan dezelfde criteria, heeft verweerster gehandeld overeenkomstig het rechtsbeginsel dat gelijke gevallen gelijk worden behandeld.

Het College volgt verweerster in haar uitleg dat persoonlijke omstandigheden geen rol kunnen spelen bij de beoordeling van de gemiddelde studieresultaten.

Het College komt daarom tot het oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 oktober 2011 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander en prof. dr. ir. G. van der Laan, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 PN Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-.