

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/24/815

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van het Amsterdam University College, verweerster, om de twee extra vakken die appellant tijdens zijn opleiding heeft gevolgd, niet te schrappen van zijn getuigschrift.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 17 mei 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 17 mei 2018. Het beroepschrift is tijdig door de Universiteit van Amsterdam ontvangen en op 23 mei 2018 aan het bevoegde College van Beroep voor de Examens van de Vrije Universiteit doorgestuurd. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 31 mei 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 11 juni 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 6 juli 2018.

Appellant is niet verschenen, hoewel hij deugdelijk was opgeroepen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. C. Zonneveld en dr. M. Schut, respectievelijk vicevoorzitter en lid van de Examencommissie. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft twee extra vakken gevolgd, waardoor hij 192 EC heeft behaald aan het eind van zijn bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences. De extra vakken waren niet nodig om te voldoen aan eindtermen van de opleiding.

Doordat de twee vakken door verweerster op het getuigschrift zijn vermeld en zijn meegerekend in het gemiddelde cijfer dat appellant heeft bereikt (GPA), valt zijn gemiddelde lager uit en wel zo dat hij niet in aanmerking komt om cum laude af te studeren.

Het getuigschrift is gedateerd op 31 juli 2017 en kon worden afgehaald vanaf 25 augustus 2017.

Appellant haalt zijn getuigschrift pas op in april 2018 en merkt dan op dat de extra vakken zijn vermeld op het getuigschrift, waardoor zijn GPA omlaag is gegaan en hij niet cum laude is afgestudeerd. Voor vervolgoopleidingen en bepaalde banen acht hij cum laude afstuderen echter van groot belang. Op 20

april 2018 heeft appelland daarom verweerster om een correctie van zijn getuigschrift verzocht. Appelland meent dat het AUC een jaar of zelfs 24 maanden - hij noemt beide mogelijkheden - de tijd heeft om correcties op getuigschriften aan te brengen, dan wel een nieuw getuigschrift af te geven.

Verweerster handhaaft haar standpunt dat appelland een verzoek tot wijziging van het getuigschrift binnen zes weken had moeten indienen nadat het besluit tot afgifte was bekendgemaakt. Daartoe verwijst verweerster naar artikel 3.4.5 van de OER. Het getuigschrift van appelland is gedateerd op 31 juli 2017 en als besluit bekendgemaakt op 25 augustus 2017. Appelland verzoekt verweerster pas op 20 april 2018 om de twee extra vakken van zijn cijferlijst te schrappen en vervolgens op het getuigschrift aan te tekenen dat appelland cum laude voor zijn bachelorexamen is geslaagd. Appelland heeft dan ook de beroepstermijn ruimschoots overschreden.

III. Nader standpunt van verweerster

Verweerster biedt studenten die zijn afgestudeerd vanaf eind augustus de mogelijkheid het getuigschrift af te halen. Tot oktober kan een afgestudeerde verweerster verzoeken om correcties van onjuistheden. Appelland meldt zich pas eind april.

Verweerster zet uiteen dat een beroep tegen een besluit van verweerster wettelijk binnen een termijn van zes weken moet worden ingediend. Appelland heeft de termijn van zes weken ruimschoots overschreden. Verweerster heeft het verzoek niet-ontvankelijk verklaard en is niet toegekomen aan een inhoudelijk oordeel. Zou verweerster wel tot een inhoudelijk oordeel zijn gekomen, dan vat zij dat op als een beroep van appelland tegen de vaststelling van zijn cijfers en een weigering om het iudicium cum laude toe te kennen.

IV. Overwegingen van het College

Het College stelt vast dat, anders dan verweerster meent, appelland een verzoek tot wijziging van het getuigschrift heeft ingediend en geen beroep heeft ingesteld in de zin van artikel 3.4.5 van de OER. Voor het indienen van een wijzigingsverzoek is geen termijn bepaald. Het verzoek moet wel binnen een redelijke termijn worden ingediend. Hoe dat wordt bepaald, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

Aan verweerster zal worden opgedragen alsnog een besluit te nemen op het verzoek van appelland. Zo nodig kan appelland daarna gebruik maken van zijn recht beroep aan te tekenen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op een inhoudelijk gedragen beslissing te nemen op het verzoek van appelland om de twee extra vakken van zijn cijferlijst te schrappen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 augustus 2018, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.