



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2023/20/1112

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling met het cijfer 4 van de onderwijseenheid History of Digital Cultures van de joint degree masteropleiding Computer Science bij de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit (VU) en de Faculteit voor Natuur- en Wiskunde en Informatica van de Universiteit van Amsterdam (UvA), door de examinatoren dr. G. Alberts van de UvA en dr. D. Beckers van de VU.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 13 maart 2023 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de op 16 februari 2023 gepubliceerde beoordeling van de examinatoren. Op 14 maart 2023 heeft het College aan appellant gevraagd het beroep aan te vullen met de bestreden beoordeling. Appellant heeft op 17 maart 2023 de bestreden beoordeling toegestuurd en heeft daarbij aanvullende stukken ingediend. Op 21 maart 2023 heeft het College aan de Examencommissie van de masteropleiding Computer Science, hierna: de Examencommissie, gevraagd om samen met de examinatoren in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft, samen met de examinatoren, op 11 april 2023 met appellant gesproken. Er is geen schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft, na afstemming met de examinatoren, op 1 mei 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het college van 15 juni 2023. Appellant was bij de zitting aanwezig. Namens de Examencommissie waren prof. dr. M. Hoogendoorn (voorzitter), dr. M.T. Wortel (lid) en R. Habraken (ambtelijk secretaris) aanwezig. Namens de examinatoren was dr. D. Beckers aanwezig. Appellant heeft een pleitnota ingediend. Bij dat stuk heeft appellant het colofon van het door zijn team ingeleverde eindwerk gevoegd (een overzicht van de individuele bijdragen aan het onderzoekswerk, het zoeken in archieven, de presentatie en het schrijven).

Op verzoek van het College heeft de Examencommissie daags na de zitting een kopie van de toekenning van het cijfer 4 aan appellant en een kopie van de toekenning van het cijfer 6 aan een medestudent uit het team van appellant toegestuurd.

Op 11 juli 2023 heeft het College, met de aantekening dat de volledige tekst van de uitspraak eind augustus zal volgen, het volgende bericht per e-mail naar partijen gestuurd:

*“Het college verklaart het beroep gegrond en vernietigt de beslissing van de examinatoren. Het college oordeelt dat in de studiegids onvoldoende duidelijk is vermeld dat studenten fysiek bij de bijeenkomsten aanwezig moeten zijn. Ook is onduidelijk op welke gronden appellant anders wordt*

*gewaardeerd dan zijn teamgenoten. Het college draagt de examinatoren op om een nieuwe beoordeling op te maken met in achtneming van het hiervoor genoemde, en wel binnen twee weken na vandaag.”*

## **II. Feiten**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de joint degree masteropleiding Computer Science en heeft het keuzevak History of Digital cultures gedaan. Het keuzevak bestaat uit een cursus van vier weken waarin studenten in teams werken en presentaties voorbereiden en geven, en aan het einde een groepswerkstuk inleveren. De studenten kiezen zelf een onderwerp en verdelen de taken onderling. De teams werken vijf dagen per week samen en ieder team heeft als begeleider een Teaching Assistent. De cursus is gestart op 9 januari 2023 en werd afgesloten op 3 februari 2023.

Over de vorm van de samenwerking is in de studiegids opgenomen:

*“Once teams are formed, these will meet on a daily basis in person, of course supported by any technical means at your disposal. Each team has a coach (a TA from the teaching team mentioned above). Start every day with a brief session together with your coach and set yourself a closing time every day. Make sure your coach finds an email in the morning briefly reporting on the progress of the project. You do the work, the TA’s will coach you.*

*Make sure you all work together, not in turn or intermittently but collectively at the same moment or on the same thing. Make sure to be available most of the day and in the morning open and in the evening close the common hours of work. Share what you read, share the notes you scribble, share what you write. Better than anyone outside computer science, you know which sharing facilities technology has on offer.”*

Over de wijze van beoordelen staat in de studiegids het volgende.

*“Notwithstanding the shared responsibility for the results, students will be graded individually, by:*

*. attendance, initiative, and contribution to teamwork (20%)*

*. project assignments and presentations (20%)*

*. the collective mark for the report (60%).*

*The final report must contain a colophon page specifying attribution for the individual contributions to the research work, archival search, presentation and writing.*

*The final grade for the course will be individual: variations (if discernible) in commitment, initiative, quality of work, quantity of work does count individually, and will by individual judgement lead to (+/- 1 or 2) different grades for the individual students.”*

Op 30 januari 2023 hebben heeft appellant van de examinatoren het volgende bericht ontvangen:

*“... We are sorry to observe that we have not seen you participating since January 9<sup>th</sup>. Nor was there noticeable partaking from you in the communication and work of your team.*

*... Our sad conclusion is that we cannot consider your work as part of the teamwork and cannot grade your work together with the team.”*

Appellant heeft als eindbeoordeling voor de cursus het cijfer 4 gekregen. De medestudenten uit het team hebben het cijfer 6 gekregen.

## **III. Standpunten van partijen**

Appellant stelt dat hij door de TA niet en door de examinatoren te laat is gewaarschuwd dat zijn werk onvoldoende is. Hij heeft op 30 januari 2023 van de examinatoren het bericht ontvangen dat zijn inzet onvoldoende is en dat zijn aandeel in het ingeleverde werk niet voldoet aan de kwaliteitseisen. Appellant heeft in reactie daarop de examinatoren voorgehouden dat hij niet bij de groepspresentaties en de begeleidingsmomenten met de TA aanwezig was, omdat hij dat zo met zijn team had afgesproken. Hij kon vanwege zijn betaalde baan niet aanwezig zijn bij de tussenpresentaties op het moment dat dit zijn

teamgenoten het beste uitkwam. Zijn inzet voor het werk van het team is gelijk aan de inzet van zijn teamgenoten. Appellant heeft vervolgens om een oplossing gevraagd maar die is niet door de examinatoren geboden. Appellant stelt zich op het standpunt dat hij op 30 januari 2023 niet is gewaarschuwd, maar dat er vier dagen voor het inlevermoment door de examinerator is besloten hem uit het team te zetten. Hij heeft geen kans gekregen om dit te repareren.

Ondanks de berichten van de examinatoren heeft appellant in de laatste week toch nog gewerkt aan het eindwerk en heeft hij een interview afgenomen met een voor het project toonaangevende persoon. Appellant heeft verder gewerkt met het team. Zijn aandeel in de werkzaamheden staat in het colofon van het eindwerk.

Appellant spreekt tegen dat uit de tekst van de studiegids blijkt dat hij tijdens de cursus fysiek aanwezig moest zijn. Na twee jaar waarin het vanwege de coronamaatregelen niet mogelijk was om fysiek bij elkaar te komen, is gebleken dat bijeenkomsten ook heel goed via Zoom kunnen plaatsvinden. Als aanwezigheid verplicht zou zijn had appellant verwacht dat dat in de studiegids zou staan. Dat is niet het geval.

De examinatoren blijven bij de beoordeling van het werk van appellant met het cijfer 4. Voor de kwaliteit van het ingeleverde eindwerk zou eigenlijk het cijfer 5 moeten worden gegeven. Vanwege hun inzet hebben de andere studenten van het team een punt extra gekregen, hetgeen resulteert in het cijfer 6. Voor appellant is het individuele cijfer met een punt verlaagd vanwege zijn gebrek aan inzet en aanwezigheid tijdens de cursus. Het is voor het eerst sinds dit vak wordt aangeboden dat een student niet begrijpt dat fysieke aanwezigheid tijdens de cursus verplicht is. Tijdens de bijeenkomsten met de TA zijn studenten mondeling gewaarschuwd dat aanwezigheid vereist is. Het vak is zo ingericht dat er tijdens de cursus steeds een begeleider aanwezig is. Het werk aan de interviews van appellant en zijn medestudenten voldoet niet aan de gestelde eisen. Er is een instructie beschikbaar voor hoe interviews moeten worden afgenomen. Het is duidelijk dat die niet door appellant en zijn medestudenten is geraadpleegd.

De Examencommissie heeft gekeken naar het proces van de eindbeoordeling en stelt dat de examinatoren overeenkomstig de in de studiegids opgenomen werkwijze tot hun eindbeoordeling zijn gekomen. In de studiegids worden de studenten verschillende malen gewezen op het feit dat aanwezigheid een aspect is waar de examinatoren op beoordelen.

#### **IV. Overwegingen van het college**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van de examinatoren in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is derhalve niet aan het college om zelf een inhoudelijke beoordeling te verrichten.

De examinatoren hebben, omdat appellant gedurende de eerste drie weken van de cursus niet aanwezig was, vastgesteld dat appellant daarmee onvoldoende inzet heeft getoond. De examinatoren beroepen zich erop dat in de beschrijving van de onderwijseenheid in de studiegids is vermeld dat de studenten fysiek aanwezig moeten zijn. Het College is een voorschrift voor studenten om fysiek aanwezig te moeten zijn, echter niet tegengekomen in de beschikbaar gestelde teksten. In de studiegids staat uitsluitend dat de deelnemers aan de cursus beschikbaar moeten zijn: *“Once teams are formed, these will meet on a daily basis in person, of course supported by any technical means at your disposal.”*

De door appellant met zijn team afgestemde methode om dagelijks met een digitale verbinding via Zoom in contact te zijn (en te blijven), is niet door de examinatoren meegenomen in de beoordeling. De examinatoren hebben slechts vastgesteld dat een dergelijk misverstand over de wijze waarop inzet en fysieke aanwezigheid in de beoordeling van de examinatoren met elkaar verbonden is, zich nog niet eerder heeft voorgedaan. Deze vaststelling kan niet gezien worden als een inhoudelijke beoordeling van de inzet

van appellant voor zijn team. Verder is vast komen te staan dat de medestudenten uit het team voor hun inzet en de kwaliteit van het werk zijn beoordeeld met het cijfer 6 en blijkt uit het colofon van het werk dat appellant aan vrijwel alle aspecten van het werk heeft bijgedragen. Bij de beoordeling hebben de examinatoren geen acht geslagen op de uitleg van appellant over zijn aanwezigheid en inzet. Daarnaast is onduidelijk op welke van de toetscriteria de examinatoren het werk van appellant anders waarderen dan het werk van zijn medestudenten. Het College is van oordeel dat de beoordeling van de examinatoren niet op de juiste wijze tot stand gekomen is. Het beroep van appellant is in zoverre gegrond.

Het College weegt in zijn oordeel mee dat appellant eerst in de loop van de middag van de laatste maandag van de vier weken durende cursus door de examinatoren is gewaarschuwd dat hij fysiek aanwezig had moeten zijn. Dat aanspreken bestond eruit dat appellant in een e-mail werd gevraagd om zich terug te trekken uit de cursus. Op het dringende verzoek van appellant om tot een oplossing te komen is door de examinatoren afwijzend gereageerd omdat zij stelden dat remediëring niet meer mogelijk was. Gelet op de verstrekking van een dergelijk oordeel van examinatoren, te weten dat een student in de vierde en laatste week het team moet verlaten, mag worden verwacht dat hierover voorschriften zijn opgenomen in de beschrijving van de onderwijseenheid in de studiegids. Dit is echter niet het geval. Voor zover de examinatoren een dergelijke bevoegdheid toekomt, dient daar in ieder geval een tijdige waarschuwing aan vooraf te gaan.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende beslissing.

#### **V. Uitspraak**

Het college verklaart het beroep gegrond en vernietigt de beslissing van de examinatoren. Het college heeft de examinatoren reeds op 11 juli 2023 opgedragen om een nieuwe beoordeling op te maken met in achtneming van het hiervoor overwogene en wel binnen twee weken na 11 juli 2023.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 21 augustus 2023, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en I. Atay, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

Prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).