

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No.2003/04/206

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift d.d. 22 mei 2003 van mevrouw [naam], appellante, tegen de beslissing d.d. 28 maart 2003 van het bestuur van de Faculteit der Sociaal-Culturele Wetenschappen, verweerder, om de afstudeerdatum van appellante te bepalen op 31 augustus 2001.

I. FEITEN EN LOOP VAN HET GEDING

De Voorzitter gaat op grond van de stukken uit van de volgende in deze procedure relevant geachte feiten. Op 18 februari 2003 heeft het College van beroep voor de examens uitspraak gedaan inzake een beroep dat appellante tegen verweerder had ingesteld met betrekking tot de beoordeling van haar scriptie. Het College heeft daarin beslist dat verweerder ervoor zorg dient te dragen dat uiterlijk 21 maart 2003 alsnog een formele beoordeling van de scriptie plaatsvindt. De uitspraak bepaalt dat appellante daartoe in de gelegenheid wordt gesteld om uiterlijk 7 maart 2003 een laatste versie van haar scriptie aan verweerder over te leggen, waarna de scriptie uiterlijk 21 maart 2003 dient te worden beoordeeld met een cijfer. Indien appellante uiterlijk 7 maart 2003 geen nieuwe versie van haar scriptie overlegt, dient de laatst ingediende versie van de scriptie (juli 2001) uiterlijk 21 maart 2003 formeel als voldoende beoordeeld te worden, aldus de uitspraak van het College d.d. 18 februari 2003. Vervolgens heeft appellante geen nieuwe versie van haar scriptie ingediend, waarna tussen partijen discussie is ontstaan over de datum van afstuderen die op de bul van appellante dient te worden vermeld. Per e-mailbericht van 28 maart 2003 heeft de heer [naam], directeur bedrijfsvoering van de Faculteit SCW, appellante medegedeeld dat bestudering van de uitspraak van het College leert dat de scriptieversie van juli 2001 het uitgangspunt voor de beoordeling is en de afstudeerdatum augustus 2001 daar logisch uit volgt. Genoemd e-mailbericht vermeldt voorts dat als beoordeling van de scriptie van appellante een 'V' op haar cijferlijst zal worden gezet en dat de afstudeerdatum 31 augustus 2001 blijft. Per e-mailbericht van 8 mei 2003 heeft de heer [naam directeur bedrijfsvoering] appellante medegedeeld te allen tijde bereid te zijn een bul te laten maken conform zijn e-mailbericht van 28 maart 2003. Vervolgens heeft appellante beroep ingesteld.

II. STANDPUNT VAN APPELLANTE

Appellante meent dat de datum van afstuderen dient te worden gesteld op oktober 2000 omdat in de uitspraak van het College d.d.18 februari 2003 is aangegeven dat de scriptie van appellante reeds op 3 oktober 2000 als voldoende was beoordeeld alsmede dat de inhoud van de verklaring van 3 oktober 2003 aan de faculteit kan worden toegerekend. Appellante concludeert dat verweerder zich aan de inhoud van de uitspraak van het College wenst te onttrekken. Voorts voert appellante aan dat verweerder nog steeds het idee heeft dat de regels van de Algemene wet bestuursrecht niet voor hem gelden alsmede dat het College de klacht van appellante in strijd met art. 9:11 Algemene wet bestuursrecht niet behoorlijk heeft afgehandeld.

III. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

Ingevolge art. 22 van het Reglement van Orde van het College van beroep voor de examens, kan de Voorzitter in elke stand van het geding onmiddellijk uitspraak doen, onder meer indien hij van oordeel is dat verdere behandeling van het beroep hem niet nodig voorkomt, omdat het beroep kennelijk ongegrond is.

De Voorzitter constateert dat de bestreden beslissing van verweerder om de afstudeerdatum van appellante te bepalen op 31 augustus 2001, reeds per e-mailbericht van 28 maart 2003 gemotiveerd aan appellante is medegedeeld. Uit dit e-mailbericht blijkt dat de beslissing een herhaling is van een eerdere beslissing om de afstudeerdatum vast te stellen op 31 augustus 2001. Appellante heeft eerst bij brief van 22 mei 2003 beroep ingesteld, zodat de beroepstermijn van 30 dagen, zoals vastgesteld in art. 12 lid 10 Statuut VU jo art. 7 lid 1 reglement van Orde van het College van beroep voor de examens, ruimschoots is overschreden. Daargelaten of kan worden gezegd dat het beroep van appellante ontvankelijk is, overweegt de Voorzitter als volgt.

Appellante heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid die het College haar in de uitspraak van 18 februari 2003 heeft geboden, om een laatste versie van haar scriptie aan verweerder ter beoordeling met een cijfer over te leggen. Dientengevolge dient verweerder, conform de uitspraak van het College, de scriptieversie van juli 2001 als voldoende te beoordelen.

Aangezien de formele beoordeling met een voldoende de scriptieversie van juli 2001 betreft, kan de datum van afstuderen uiteraard niet op oktober 2000 bepaald worden, aangezien de datum van afstuderen anders zou voorafgaan aan de datum waarop de scriptie is ingeleverd. Het gegeven dat in de uitspraak van het College is gerefereerd aan de verklaring van de begeleiders d.d. 3 oktober 2000 maakt dit niet anders. Overigens betrof de verklaring van de begeleiders d.d. 3 oktober 2000 niet een formele beoordeling. Dientengevolge oordeelt de Voorzitter het beroep om die redenen reeds kennelijk ongegrond.

Ten overvloede overweegt de Voorzitter dat voorts niet uit de uitspraak van het College blijkt dat de begeleiders hebben verklaard dat een scriptieversie van oktober 2000 met een voldoende wordt beoordeeld, doch wel dat zij hebben verklaard dat de scriptie met een voldoende zal worden beoordeeld en dat de feitelijke afronding (in de zin van puntjes op de i) hooguit enkele weken tijd zal vergen (onderstreping van de Voorzitter). Appellante heeft vervolgens in juli 2001 een laatste versie van haar scriptie ter beoordeling ingediend, van welke versie het College heeft bepaald dat deze uiterlijk 21 maart 2003 formeel met een voldoende dient te worden beoordeeld.

Voorts overweegt de Voorzitter ten overvloede dat appellante na de uitspraak van het College niet eerder dan bij brief van 22 mei 2003 een beroepschrift bij het College heeft ingediend. Wel heeft appellante eerder getracht met het College te corresponderen over de uitspraak van het College, waarop haar is medegedeeld dat door het College niet wordt gecorrespondeerd over de uitspraken van het College.

Ten slotte overweegt de Voorzitter dat de Vrije Universiteit niet een openbare maar wel een bijzondere universiteit is, zodat verweerder noch het College kan worden aangemerkt als bestuursorgaan in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

IV. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Voorzitter het beroep kennelijk ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 juni 2002, door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, in aanwezigheid van mr. H.E. Mertens, secretaris.

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. H.E. Mertens
secretaris

Tegen deze uitspraak kan appellante binnen een termijn van veertien dagen na de dag waarop de uitspraak aan haar is toegezonden, verzet doen bij het College van Beroep voor de examens.