



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/3/36/1128

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling met een onvoldoende van het eindwerkstuk voor het vak China in Modern History en tegen het cijfer voor zijn participatie in de werkgroep, gegeven door de examiner S. Rümke, verweerder.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 31 mei 2023 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen de beoordeling van de examiner, gegeven op 17 mei 2023. Op 6 juni 2023 heeft het College de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en is appellant in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. Appellant heeft op 8 juni 2023 het verzuim hersteld door het beroep aan te vullen met de bestreden beoordeling. Op 13 juni 2023 heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen gevraagd om in overleg met appellant en de examiner na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 23 juni 2023. Appellant heeft zijn komst bevestigd, maar is niet verschenen. Er is geen schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 5 juli 2023 een verweerschrift ingediend. Partijen zijn uitgenodigd voor een zitting van het College op 24 augustus 2023. Op verzoek van appellant is de zitting uitgesteld. Het beroep is behandeld op de zitting van het college van 7 november 2023. Appellant was online aanwezig. Namens verweerder waren dr. C.M. van den Akker (voorzitter Examencommissie) en J.J. Noordzij MA (ambtelijk secretaris Examencommissie) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft een onvoldoende behaald voor de herkansing van zijn werkstuk voor het vak China in Modern History, en voor zijn participatie in de werkgroep van het vak.

III. Standpunten van partijen

Appellant kan zich niet verenigen met de beoordeling van zijn werkstuk met een onvoldoende. De opdracht was een werkstuk te schrijven over de vraag: "Is China engaging in a neocolonial project in Africa, providing much-needed help with development, or neither?" Gevraagd werd te analyseren welke posities wetenschappers in dit debat innemen. Daarbij moesten minstens tien wetenschappelijke artikelen of minstens drie boeken worden gebruikt. Appellant voert aan dat hij zich aan deze opdracht heeft gehouden. Hij heeft diverse standpunten van wetenschappers besproken en niet zelf een standpunt ingenomen. Toch is zijn werkstuk met een onvoldoende beoordeeld. Appellant stelt dat de examiner zijn werkstuk niet goed begrepen heeft. Appellant accepteert de beoordeling niet en acht deze inhoudelijk onjuist.

Verweerder blijft bij de beoordeling van het werkstuk van appelland met een onvoldoende. De opdracht was om een debat tussen wetenschappers te analyseren, en niet zelf een standpunt in te nemen. Appelland heeft voor zijn eerste werkstuk een onvoldoende gekregen, en heeft het mogen herkansen. Hij heeft uitgebreid commentaar gekregen op het eerste werkstuk, zowel schriftelijk als mondeling. Appelland heeft de feedback echter niet verwerkt. Het opnieuw ingediende werkstuk is nog steeds een argumentatief essay waarin een bepaald politiek standpunt wordt verdedigd en waarin het werk van de besproken auteurs wordt gebruikt om de eigen argumentatie van appelland te ondersteunen. Appelland heeft zich daarmee opnieuw niet aan de opdracht gehouden. Daarom is zijn werkstuk als onvoldoende beoordeeld. Verweerder licht toe dat het eindcijfer voor het vak tot stand komt door het resultaat voor het werkstuk (50%), een tussentijds examen (30%) en participatie in de werkgroep (20%). Appelland heeft een score van 12/20 behaald voor zijn participatie in de werkgroep, maar heeft een herkansing gekregen voor zijn participatie in de werkgroep en voor het tussentijds examen gezamenlijk. Door zich in te schrijven voor deze herkansing, een mondeling examen, ging appelland ermee akkoord dat zijn cijfers voor het tussentijdse tentamen en zijn participatie in de werkgroep zouden worden vervangen door het cijfer voor dit mondeling examen, dat (door het gewicht van het participatiecijfer en het tussentijdse examen) 50% van het eindcijfer zou uitmaken. Appelland heeft het mondeling examen op 3 april 2023 afgelegd en behaalde een score van 25/50, hetgeen overeenkomt met het cijfer 5. Het cijfer voor zijn participatie in de werkgroep waartegen appelland beroep heeft ingesteld, maakt dus geen deel meer uit van het eindcijfer, aldus verweerder.

IV. Overwegingen van het college

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen.

Ten aanzien van het standpunt van appelland dat de beoordeling onjuist is omdat hij zich wel aan de opdracht heeft gehouden, overweegt het College dat het niet aan het College is om zelf een inhoudelijke beoordeling te verrichten.

Het College volgt het standpunt van verweerder dat het deelcijfer voor participatie in de werkgroep geen deel meer uitmaakt van het eindcijfer, zodat appelland hiertegen geen beroep meer kan instellen.

Gezien de inhoud van het beroepschrift en het verweerschrift, en het verhandelde ter zitting, komt het College tot het oordeel dat de examinerator het werkstuk van appelland volgens de juiste procedure en op een juiste wijze heeft beoordeeld. Het betoog van appelland op dit punt slaagt derhalve niet.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College

- verklaart het beroep gericht tegen de beoordeling van het eindwerkstuk voor het vak China in Modern History ongegrond;
- verklaart het beroep gericht tegen het cijfer voor participatie in de werkgroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 november 2023, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

Mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.