

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/33/954

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van mevrouw [NAAM], studentnummer [STUDENTNUMMER], hierna appellante, gericht tegen het besluit van dr. F.H.H. van Gemert, examinator bij de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit, voor de bacheloropleiding Criminologie, hierna examinator, om het op 9 juli 2020 op 21:20 via de e-mail ingeleverde werk voor het hertentamen Kwalitatieve Methoden en Technieken van Criminologisch Onderzoek (KMTCO) niet te beoordelen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 13 juli beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, hierna het College, tegen het besluit van de examinator van 10 juli 2020 om het werk van appellante voor het tentamen KMTCO niet te beoordelen. Op 13 juli is het beroep met bijlagen door het College doorgestuurd naar de Examencommissie Rechtsgeleerdheid, met het verzoek om in overleg met appellante en de examinator te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is.

Op 19 augustus 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellante, de examinator en de Examencommissie. Een schikking bleek niet mogelijk. Op 19 augustus 2020 heeft de examinator een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld (via beeldbellen) ter zitting van het College op 29 september 2020. Appellante is in persoon verschenen, evenals de examinator, dr. F.H.H. van Gemert. Op verzoek van het College heeft de examinator na de zitting op 29 september 2020 nog een e-mail toegestuurd over de tentamentijd van de eerste tentamenkans voor het vak KMTCO.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Het hertentamen KMTCO is afgenomen op 9 juli 2020. De duur van het tentamen staat op het tentamen zelf, te weten 2 uur. Via Canvas is ongeveer een week voor het tentamen een bericht geplaatst dat het tentamen 2 uur duurt. Op rooster.vu.nl staat dat het tentamen op 9 juli 2020 plaatsvindt van 18:45 tot 21:30 uur.

De reguliere manier om het tentamen in te leveren is via Canvas. Appellante heeft om 21:20 uur het tentamen bij de examinator ingeleverd als bijlage bij een e-mail.

Het werk van appellante is opgeslagen in een Word-document. Dat document is op 9 juli 2020 voor de laatste keer gewijzigd om 21:07 uur.

III. Standpunten van partijen

Appellante ging uit van de tentamentijd van 2,5 uur die zij op rooster.vu.nl had zien staan. Op het moment dat zij haar werk om 21:07 opsloeg om het in te leveren, dacht zij nog 20 minuten de tijd te hebben om het werk in te leveren. Het lukte haar echter niet om het werk via Canvas in te leveren. Canvas gaf een algemene foutmelding. Er was geen melding dat de inlevertermijn was verstreken. Appellante dacht daarom dat er sprake was van een storing. Om die reden heeft zij het werk als bijlage bij een e-mail naar de examinerator gestuurd.

Appellante kwam tijd te kort bij de eerste tentamenkans. Bij de herkansing op 9 juli 2020 heeft zij zich ingezet om binnen de toegekende tijd te blijven. Haar tentamen was om 21:07 afgerond. Daarna heeft zij nog enige tijd nodig gehad om haar computer opnieuw op te starten. Zij dacht immers dat zij door een internetstoring haar werk niet via Canvas kon inleveren. Toen het na het opnieuw opstarten van haar computer wederom niet lukte om het werk in te leveren, heeft zij tijd nodig gehad om een e-mail te schrijven naar de examinerator. Voor het tentamen zelf is er altijd een kleine uitlooptijd van 5 minuten. Appellante stelt dat zij ten opzichte van de volgens de examinerator toegekende 2 uren, maar 2 minuten te laat was met het afronden van haar hertentamen.

Normaal gesproken zou dit hertentamen worden afgelegd op de campus en krijgen studenten kort voor het einde van het tentamen te horen dat zij moeten afronden. Met deze manier van inleveren via Canvas, komt een dergelijke waarschuwing er niet. Zij vraagt de examinerator om coulant te zijn en haar werk alsnog te beoordelen.

De examinerator blijft bij de stelling dat appellante haar werk te laat heeft ingeleverd. In een bericht aan studenten en op het tentamen zelf staat dat het tentamen 2 uur duurt. Hierover kan geen misverstand zijn ontstaan. De examinerator is niet verantwoordelijk voor onjuiste informatie op rooster.vu.nl. Het is niet eerlijk ten opzichte van de andere studenten om het werk van appellante te beoordelen. Zij heeft extra tijd gekregen en is daardoor in het voordeel ten opzichte van haar medestudenten. Bij het digitaal inleveren van de tentamens wordt rekening gehouden met een kleine uitloop, maar niet met de 20 minuten extra die appellante nu heeft gehad voor het maken van haar tentamen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het gaat in het geschil tussen appellante en de examinerator om de vraag of appellante haar tentamen op de juiste wijze, op tijd heeft ingeleverd. Daarnaast is in geschil dat als het tentamen niet op tijd is ingediend, wat daarvan de consequentie moet zijn.

Anders dan de examinerator stelt, is de opleiding gebonden aan de gepubliceerde tentamenroosters. Duidelijk is dat de examinerator en de opleiding hebben geprobeerd om de juiste tentamentijd van 2 uur bekend te maken aan de studenten (op het tentamen zelf en in een bericht op Canvas). Dat neemt echter niet weg dat elders, namelijk op rooster.vu.nl, andere informatie (18:45 uur tot 21:30 uur) stond en dat appellante daar op mocht vertrouwen.

Verder is het zo dat appellante onder normale omstandigheden bij een tentamen een waarschuwing zou hebben gekregen dat het einde van het tentamen nadert en dat zij moet gaan inleveren. Zo'n waarschuwing is er kennelijk niet bij de mogelijkheid om tentamens digitaal in te leveren. In de plaats van zo'n waarschuwing kreeg appellante bij haar poging om in te leveren een algemene foutmelding en kreeg zij niet te horen dat de tentamentijd voorbij was. Pas op de dag na het inleveren van haar werk via een e-mail van de examinerator bleek dat haar tentamentijd voorbij was.

Wat van deze gang van zaken het gevolg moet zijn, is afhankelijk van wat in dit geval redelijk is. Het College is van oordeel dat de extra tijd die appellante had voor het tentamen niet heel veel meer dan enkele minuten is geweest. De studenten kregen een kleine uitlooptijd om na het einde van het tentamen toch nog via Canvas in te leveren. Die marge had ook moeten worden toegepast op het verzoek van appellante om haar werk alsnog te beoordelen. Aannemelijk is dat het grootste deel van de tijd die appellante nodig had om via e-mail haar tentamen in te leveren bij de examinerator, samenhang met het feit dat zij haar werk niet via Canvas kon inleveren omdat er een storing leek te zijn.

Het College verklaart het beroep van appellante gegrond op grond van haar beide argumenten. Dit leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep gegrond en
- gelast de examinerator om het door appellante op 9 juli 2020 gemaakte werk voor het tentamen KMTCO binnen 14 dagen na het bekendmaken van deze uitspraak alsnog te beoordelen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 oktober 2020, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, en prof. dr. J. Fidom en A. Benchemsi, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.