



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2022/24/1059

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de School of Business and Economics, hierna: verweerster, om het tentamen Finance, hierna: het tentamen, van appellant afgelegd op 23 december 2021 ongeldig te verklaren.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 11 april 2022 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 21 maart 2022. Op 14 april 2022 heeft het College appellant gevraagd het beroep aan te vullen met stukken, zoals de beslissing waartegen het beroep is gericht. Op 19 april 2022 heeft appellant verzuimen hersteld.

Op 21 april 2022 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 11 mei 2022. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 17 mei 2022 een verweerschrift ingediend met het dossier van haar onderzoek. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 9 juni 2022 via beeldbellen. Appellant was niet aanwezig, zonder berichtgeving. Namens verweerster waren dr. J.K. Verduijn (voorzitter) en mr. drs. J.J.M. Welling (ambtelijk secretaris) aanwezig. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Op 23 december 2021 is het tentamen Finance online afgenomen. Appellant is op 18.59 uur met het tentamen gestart en is daar op 20.51 uur mee geëindigd. Met behulp van het digitale programma Proctorio zijn beeldopnamen gemaakt van de deelnemende studenten. Enige weken na het tentamen ontving verweerster schermafbeeldingen van een WhatsAppgesprek onder studenten. Te zien is dat in het account van appellant ([voornaam appellant]) in de WhatsAppgroep op 23 december 2021 om 19.05 uur een bericht is geopend.

## III. Standpunten van partijen

Appellant stelt dat hij voorafgaand aan het tentamen zijn telefoon op zijn slaapkamer heeft achtergelaten en deze niet heeft vergrendeld. Eén van zijn jongere zusjes kan op zijn telefoon hebben getikt. Dat doen zij wel vaker. Appellant is in ieder geval niet betrokken bij fraude. Verweerster heeft hem geen inzage gegeven in de WhatsAppconversatie. Hij heeft tijdens het tentamen in ieder geval geen contact gehad met medestudenten. Verder is op de camerabeelden in Proctorio, die tijdens het tentamen zijn gemaakt, niet te zien dat appellant op zijn telefoon heeft gekeken. Als onderdeel van het inloggen moest appellant een scan maken van zijn bureau en daar is zijn telefoon ook niet op te zien.

Appellant heeft een 8,5 gehaald voor het tentamens op 23 december 2021. Appellant heeft onvoldoende tijd gehad om de herkansing op 23 maart 2022 voor te bereiden.

Verweerster blijft bij haar besluit. Zij heeft voldoende bewijs dat er tijdens het tentamen Finance van 23 december 2021 in de WhatsAppgroep van de appellant en zijn medestudenten een bericht is geopend in het account van appellant. Appellant heeft zijn stelling dat de WhatsAppconversatie door zijn één van zijn jongere zusjes is geopend niet met bewijzen ondersteund.

Verweerster kan niet vaststellen of er sprake is van fraude of slechts van een onregelmatigheid. Verweerster neemt daarom als uitgangspunt dat er sprake is van een onregelmatigheid en heeft appellant de mogelijkheid geboden om aan de herkansing deel te nemen. De fraude dan wel de onregelmatigheid is enige tijd na het afleggen van het tentamen ontdekt doordat verweerster inzage heeft gekregen in de WhatsAppconversatie van een groep studenten tijdens het tentamen. De behandeling van de melding heeft vanwege de omvang van de groep langer geduurd dan wanneer een melding enkele studenten betreft. Appellant heeft vanwege de duur van die behandeling inderdaad eerst op 21 maart 2022 te horen gekregen dat hij op 23 maart 2022 mocht deelnemen aan het hertentamen. Verweerster stelt zich op het standpunt dat de geconstateerde onregelmatigheid verwijtbaar is. De instructie aan studenten is om de telefoon uit te zetten tijdens het tentamen. Appellant heeft dat niet gedaan. Dat appellant op een vrij laat tijdstip te horen krijgt dat hij kan deelnemen aan de herkansing komt voor zijn eigen rekening en risico. Ondanks de korte voorbereidingstijd hebben studenten uit deze specifieke groep de herkansing behaald.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

In deze zaak gaat het over het tentamen Finance zoals online afgelegd op 23 december 2021 onder digitaal toezicht van verweerster. Op het tentamen zijn de Regels en Richtlijnen voor examens/tentamens SBE 2020-2021 (R&R) van toepassing. Verweerster heeft op grond van artikel 23 en 24 van de R&R de bevoegdheid om een tentamen ongeldig te verklaren indien een of meer tentamenonderdelen of een geheel tentamen naar het oordeel van verweerster niet op de voorgeschreven wijze zijn afgelegd dan wel als het afnemen van een tentamenonderdeel of een tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied. In dit geval heeft verweerster vastgesteld dat er tijdens het tentamen in de WhatsAppgroep van appellant en zijn medestudenten een levendige conversatie is gevoerd. In de groepsconversatie is te zien dat in het account van appellant zes minuten na de start van zijn tentamen een bericht is geopend.

Anders dan appellant meent, is het voor de vaststelling van een onregelmatigheid in de zin van art. 24 R&R, met ongeldigverklaring van het tentamen als gevolg, voldoende als verweerster vaststelt dat het afnemen van het tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied. De vaststelling dat tijdens het tentamen een levendige chat is gevoerd over de inhoud van het tentamen in de WhatsAppgroep waar appellant deel van uitmaakte, zelfs met een zeer gering aandeel, is daarvoor voldoende. Appellant heeft de vaststelling dat er een bericht in zijn account is geopend tijdens het tentamen niet weersproken. De verklaring die appellant geeft voor het feit dat dit tijdens het tentamen is gebeurd doordat iemand anders zijn telefoon gebruikte, is (ook in beroep bij dit College) niet onderbouwd met bewijsstukken. Verweerster mocht dan ook aan die verklaring voorbijgaan.

In het algemeen heeft als uitgangspunt te gelden dat als een tentamen ongeldig wordt verklaard vanwege onregelmatigheden die niet aan de student zijn te wijten, het op de weg van de verweerster ligt om de nadelige gevolgen daarvan zoveel mogelijk te verzachten. In dit geval stelt het College vast dat appellant in ieder geval een zodanig aandeel heeft gehad in de onregelmatigheden dat de verweerster de nadelige gevolgen van de ongeldigverklaring niet hoeft weg te nemen. Het College stelt vast dat appellant zelf ook heeft kunnen zien hoe intensief de groepsconversatie is geweest tijdens het tentamen. Appellant had zich reeds op 23 december 2021 moeten realiseren dat de examiner door die levendige groepsconversatie niet in staat zou zijn om op objectieve wijze het kennen en kunnen van de aan de conversatie deelnemende studenten te beoordelen. Verder weegt het College nog mee dat verweerster op 16 maart 2022 een gesprek heeft gevoerd met appellant alvorens zij het bestreden besluit heeft

genomen. Tijdens dat gesprek heeft appellant reeds te horen gekregen dat zijn tentamen ongeldig zou worden verklaard. Op 21 maart 2022 ontving appellant het besluit van verweester met de ongeldigverklaring van het tentamen. Op dat moment wist appellant zeker dat hij het tentamen opnieuw zou moeten doen. Dat wil echter niet zeggen dat hij voor die tijd niet wist of rekening hoefde te houden met het feit dat hij op 23 maart 2022 het tentamen zou moeten overdoen. Dat hij twee dagen onvoldoende tijd vindt om een tentamen voor te bereiden kan hij in dit geval verweester niet verwijten.

Gelet op hetgeen hiervoor is overgewogen komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellant niet slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 augustus 2022, door dr. N. Rozemond, voorzitter,  
prof. dr. J.J. Beishuizen en I. Atay, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

dr. N. Rozemond,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.