

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/07/549

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amstelveen, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 23 augustus 2013, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 3 september 2013 is appellant verzocht uiterlijk 1 oktober 2013 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 1 oktober 2013 voldoet appellant hieraan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 oktober 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek heeft plaatsgevonden en in het beroepschrift geen nieuwe feiten zijn vermeld. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 8 november 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 20 december 2013.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter BSA-commissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. Het gaat om relatieproblemen en faalangst. De relatieproblemen hebben tot veel stress geleid. Na het verbreken van de relatie kreeg appellant last van slaap- en concentratieproblemen. Appellant geeft verder te kennen al enkele jaren last van faalangst te hebben. In de tweede periode heeft appellant bovendien griep gehad, en wel in ernstige mate. Appellant verwijst ter ondersteuning van zijn betoog naar een medestudent die wel om medische redenen toestemming heeft gekregen zijn opleiding voort te zetten.

Verweerster is van mening dat de door appellant ingebrachte omstandigheden (relatieproblemen en faalangst) niet behoren tot de omstandigheden die worden genoemd in de Uitvoeringsregeling WHW en die de grond kunnen vormen om uitstel te verlenen van het uitbrengen van een studieadvies. Appellant heeft bovendien zijn stellingen onvoldoende onderbouwd. De conclusie is dan ook dat appellant van het minimaal vereiste aantal van 42 EC slechts 36 EC heeft behaald, hetgeen tot een negatief studieadvies leidt.

III. Standpunten van partijen

Vanwege zijn concentratieproblemen zag appellant het afgelopen studiejaar slechts kans om aan één tentamen gelegenheid per vak deel te nemen. Hij heeft besloten zich te richten op het voor een positief bindend studieadvies minimaal te behalen aantal studiepunten van 42, mede om aldus zijn faalangst zo veel mogelijk te beteugelen.

Appellant heeft moeite gedaan om bewijsstukken voor zijn faalangst tijdig boven tafel te krijgen. Zo heeft hij in de zomervakantie geprobeerd de aantekeningen die de middelbare school van appellant

over zijn faalangst had gemaakt, op te vragen.

Om de slaapstoornis aan te tonen heeft appelland afschriften van bankoverschrijvingen voor algemeen verkrijgbare slaapmiddelen overhandigd. Dat appelland griep had, heeft hij tijdig aan de studieadviseur gemeld.

Verweerster acht de bewijsvoering die door appelland is overgelegd onvoldoende. Bovendien is onduidelijk gebleven wat de relatie tussen de aangevoerde omstandigheden en de studievoortgang is. Appelland lijdt blijkbaar al langere tijd aan faalangst, maar heeft niets ondernomen om die te bestrijden. De VU biedt daar cursussen voor aan.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken. Het College van Beroep stelt vast dat appelland onvoldoende overtuigend heeft aangetoond dat hij ernstig te lijden heeft gehad onder de aangevoerde persoonlijke omstandigheden. Voor het vaststellen van de faalangst ontbreekt een diagnose, opgesteld door een bevoegd deskundige. Voor het bestaan van de slaap- en concentratieproblemen ontbreekt een medische verklaring. Voor wat betreft de overige door appelland ingebrachte omstandigheden heeft appelland volstaan met het vermelden van die omstandigheden zonder enig bewijs. Gevolg daarvan is dat het causale verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de onvoldoende studievoortgang niet of althans onvoldoende aannemelijk is geworden.

Alles afwegende oordeelt het College dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 23 januari 2014 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. J. de Jong, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.