

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/33/1000

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], appellante, tegen de beslissing van de Examencommissie Informatica van de Faculteit der Bètawetenschappen, hierna: verweerster, om het tentamen Experimental Data Analysis van 22 maart 2021 ongeldig te verklaren en aan appellante een sanctie op te leggen.

I. Loop van het geding

Namens appellante heeft mr. N. Wohlgemuth Kitslaar, advocaat te Naarden, hierna: gemachtigde, op 9 april 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: College, beroep ingesteld tegen het voorgenomen besluit van verweerster van 7 april 2021.

In het voorgenomen besluit van 7 april 2021 wijst verweerster erop dat appellante berichten heeft gepubliceerd in een WhatsAppgroep tijdens het tentamen Experimental Data Analysis van 22 maart 2021. Verweerster heeft op grond van die constatering het voornemen om een sanctie op te leggen met de strekking dat appellante wordt uitgesloten van het afleggen van tentamens voor een periode van twee maanden. Appellante krijgt de gelegenheid om voor 12 april 2021 te reageren op dit voornemen van verweerster. Op 19 april 2021 heeft appellante, zonder aanwezigheid van haar gemachtigde, een gesprek gevoerd met verweerster. Op 28 april 2021 heeft verweerster besloten aan appellante de sanctie op te leggen dat zij een 1 krijgt voor het vak Experimental Data Analysis en dat zij is uitgesloten van de herkansing in het studiejaar 2020-2021. Appellante moet het vak in 2021-2022 opnieuw volgen en opnieuw de opdrachten maken en het tentamen afleggen.

Op 28 april 2021 laat de gemachtigde van appellante weten dat appellante afziet van een poging om het geschil minnelijk te schikken en dat zij ook afziet van een zitting bij het College. Tevens laat de gemachtigde weten dat het beroep ook gericht is tegen de beslissing van verweerster van 28 april 2021 en dat hij toestemming geeft om de zaak zonder zitting af te doen. Op 21 mei 2021 heeft verweerster een verweerschrift met bijlagen ingediend. Het verweerschrift is door het College doorgestuurd naar de gemachtigde van appellante. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 29 juni 2021. Appellante en haar gemachtigde waren niet aanwezig. Namens verweerster waren dr. M. Hoogendoorn (voorzitter), en drs. P.S. Kuiper (ambtelijk secretaris) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 22 maart 2021 als student van de master Artificial Intelligence deelgenomen aan het tentamen Experimental Data Analysis. Het tentamen is online afgenomen met als toezicht een verbinding via ZOOM van 16:00 uur tot 19:00 uur. Na het tentamen heeft verweerster schermfoto's ontvangen van

een WhatsAppgesprek onder studenten die deelnamen aan het tentamen. Appellante heeft 17 keer berichten geplaatst in dit WhatsAppgesprek.

Op 7 april 2021 heeft verweerster het tentamen Experimental Data analysis ongeldig verklaard voor alle deelnemers.

III. Standpunten van partijen

Appellante gaat in beroep tegen de beslissing van verweerster omdat zij de opgelegde straf te zwaar vindt. In het bijzonder is het voor haar een te zware sanctie om uitgesloten te worden van tentamenperiode 5 en 6. Het onderwijs dat zij had tijdens het vak schoot tekort en daarom moest zij veel opzoeken op internet. Van de examinerator kreeg zij erg weinig feedback. Voor het vak Experimental Data Analysis had zij vrijstelling aangevraagd omdat zij het vak ook al had gevolgd en afgerond tijdens de bachelor. Dat verzoek is afgewezen door verweerster. Appellante heeft ook gevraagd of zij dit vak mocht vervangen door een ander vak. Ook dat verzoek heeft verweerster afgewezen.

De gemachtigde van appellant voegt aan dit standpunt van appellante nog het volgende toe.

Hetgeen appellante wordt verweten, is geen fraude. Zij had niet de opzet om te frauderen en zij heeft ook geen voordeel gehad van de informatie die zij heeft verkregen via het WhatsAppgesprek. De opgelegde sanctie is niet in verhouding tot wat appellant heeft gedaan.

Verweerster had volgens de Regels en Richtlijnen van de Examencommissies voor de Faculteit der Bètawetenschappen 2020-2021 (hierna: de R&R), appellante eerst moeten horen voordat zij tot een oordeel kwam en aan haar een sanctie oplegde. Appellante verzet zich niet tegen het ongeldig verklaren van het tentamen voor alle deelnemers maar een uitsluiting voor twee maanden om deel te mogen nemen aan tentamens, acht zij een te zware sanctie.

De gemachtigde vraagt het College de twee opvolgende beslissingen van verweerster van 7 en 28 april 2021 te vernietigen en verweerster te gelasten aan appellante de juridische kosten van deze procedure te vergoeden.

Verweerster blijft bij haar besluit. In artikel 19 lid 2, onderdeel b, van de R&R is vastgelegd dat tijdens het tentamen uitwisselen van informatie in ieder geval als fraude wordt aangemerkt. Na afloop van het online tentamen Experimental Data Analysis op 22 maart 2021, dat is afgenomen met toezicht via ZOOM, heeft verweerster vastgesteld dat een grote groep van 31 studenten tijdens het tentamen actief met elkaar heeft gecommuniceerd via WhatsApp. Van een klokkenluider heeft verweerster schermfoto's ontvangen. Uit nader onderzoek blijkt dat appellante tijdens het tentamen 17 keer berichten geplaatst heeft in de WhatsAppgroep.

Op 7 april 2021 heeft verweerster een algemene e-mail gestuurd naar alle studenten die hebben deelgenomen aan het tentamen van 22 maart 2021, waarin wordt meegedeeld dat het tentamen op grond van artikel 21 van de R&R ongeldig is verklaard, omdat het niet op de voorgeschreven wijze is afgelegd, dan wel dat het tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied. Vervolgens heeft verweerster, eveneens op 7 april 2021, aan appellante (en 30 andere studenten) een bericht gestuurd met als inhoud dat haar berichten in WhatsApp tijdens het tentamen bekend zijn bij verweerster en dat verweerster voornemens is om aan appellante een sanctie op te leggen. Appellante heeft gebruikgemaakt van de door verweerster geboden mogelijkheid om hierop te reageren en heeft op 19 april 2021 een gesprek gevoerd met verweerster. Verweerster is in het gesprek met appellante en de andere 30 studenten die actief hebben deelgenomen aan de WhatsAppconversatie tot de conclusie gekomen dat het niet juist zou zijn als er een te groot verschil ontstaat tussen de studenten die actief berichten hebben geplaatst en de studenten die alleen de berichten hebben gelezen. Op grond van de schermfoto's, en informatie van studenten, is verweerster gebleken dat naast de studenten die berichten hebben geplaatst, een zeer omvangrijke groep studenten de WhatsAppconversatie heeft gelezen tijdens het tentamen.

Laatstgenoemde studenten hebben ook met elkaar gecommuniceerd tijdens het tentamen, hetgeen als fraude als bedoeld in artikel 19 lid 2 van de R&R kan worden aangemerkt. Het betreft een zo omvangrijke groep dat het voor verweerster niet mogelijk is om in al die zaken onderzoek te doen. Verweerster heeft daarom besloten de in het voorgenomen besluit aangekondigde sanctie te matigen om niet een te groot verschil te laten ontstaan met de studenten die tijdens het tentamen alleen de WhatsAppberichten hebben gelezen. Op 28 april 2021 heeft verweerster daarom aan appellante de sanctie opgelegd dat zij een 1 krijgt voor het vak en geen mogelijkheid meer heeft om dit studiejaar nog

deel te nemen aan de herkansing. Zij moet het vak in het volgende studiejaar, inclusief de opdrachten en het tentamen, overdoen. Die sanctie is aan alle studenten opgelegd van wie is vastgesteld dat zij berichten hebben geplaatst tijdens het tentamen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het gaat in deze zaak om het feit dat appellante tijdens het tentamen van 22 maart 2021 gecommuniceerd heeft met andere studenten terwijl dit niet is toegestaan. Appellante behoorde tot een groep van 31 studenten die tijdens het online tentamen actief berichten hebben geplaatst in een WhatsAppgroep van studenten.

Appellante kan zich vinden in het ongeldig verklaren van het tentamen omdat het – kort gezegd – op grond van artikel 21 van de R&R, niet op de voorgeschreven wijze is afgelegd dan wel dat het afnemen niet op behoorlijke wijze is geschied. Zij verzet zich er echter tegen dat zij een sanctie van verweerster heeft gekregen omdat de voorgeschreven procedure van artikel 20 van de R&R niet is gevolgd en omdat zij niet de opzet had om fraude te plegen en ook geen voordeel van de inhoud van de WhatsAppconversatie heeft gehad bij het maken van het tentamen.

Het College stelt vast dat verweerster naast het voor alle deelnemers ongeldig verklaren van het tentamen op grond van artikel 21 van de R&R, tevens onderzoek heeft gedaan naar het individuele aandeel van studenten in de onderlinge WhatsAppconversatie op grond van artikelen 19 en 20 van de R&R. Appellante erkent dat zij actief heeft deelgenomen aan de conversatie tijdens het tentamen. Anders dan appellante meent is het voor verweerster voldoende om vast te stellen dat appellante de voorschriften voor communicatie met medestudenten heeft overtreden (artikel 19 lid 2 onder b R&R) om fraude vast te kunnen stellen. Hierbij is de inhoud van deze communicatie dus irrelevant.

Uit de R&R (artikel 20 lid 2) volgt dat verweerster alvorens tot een oordeel te komen de student schriftelijk in kennis stelt van een melding van een vermoeden van fraude en de student de gelegenheid geeft om te worden gehoord. Dit is ook wat verweerster heeft gedaan in haar voorgenomen besluit van 7 april 2021, met dien verstande dat verweerster tevens heeft opgeschreven wat haar voornemen is met betrekking tot een op te leggen sanctie indien fraude definitief wordt vastgesteld. Verweerster heeft appellante in dit geval transparant voorgehouden wat op 7 april 2021 op grond van de inhoud van het dossier, haar voornemen is. Anders dan appellante stelt, heeft verweerster met het geven van dat inzicht in haar voornemens, niet gehandeld in strijd met de voorgeschreven volgorde, en voor zover dat al het geval is, is appellante daardoor niet benadeeld in haar mogelijkheid om zich te verdedigen. Het College acht de toevoeging van verweerster, om helderheid te geven in de omvang van een mogelijke sanctie, aan de overigens gevolgde procedure in dit geval niet ongerechtvaardigd.

Namens appellante is beroep ingesteld tegen het voorgenomen besluit van verweerster van 7 april 2021 en daarna is tevens beroep ingesteld tegen het definitieve besluit van verweerster van 28 april 2021. Verweerster heeft in haar verweerschrift toegelicht dat zij uit eigen beweging tot matiging van de aanvankelijk voorgenomen sanctie heeft besloten, omdat tijdens het nader onderzoek bleek dat een nog omvangrijkere groep studenten dan de 31 studenten die berichten hebben geplaatst, de WhatsAppberichten tijdens het tentamen hebben gelezen. Dit gegeven is aanleiding geweest voor verweerster om de voorgenomen sanctie aan appellante te matigen, zodat het verschil in uitkomst voor de actieve deelnemers aan de WhatsAppconversatie en de passieve deelnemers niet te groot zou worden. Het beroep van appellante is niet van invloed geweest op deze afwegingen. Voor zover het in dit opzicht matigen van de voorgenomen sanctie gezien zou kunnen worden als een (gedeeltelijke) herroeping van het besluit, acht het College dat geen herroeping op grond van een aan verweerster te wijten onrechtmatigheid (zoals bedoeld in artikel 7:28 lid 2 Algemene wet bestuursrecht).

Appellante voert tot slot nog aan dat het onderwijs in het vak Experimental Data Analysis onvoldoende was. De bezwaren die appellante heeft tegen de inrichting van het onderwijs, staan niet in relatie tot het

aan verweerster opgedragen borgen van de kwaliteit van de tentamens en het examen zoals bedoeld in artikel 7:12b lid 1 onder a van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek. Het is in dit geval niet aan verweerster om op deze punten in te gaan of nader te onderzoeken.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep ongegrond en
- wijst het verzoek van appellante tot vergoeding van de proceskosten af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 juli 2021, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en L.J.H. de Bie BSc, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.