

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/35/577

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examiner van de Faculteit der Exacte Wetenschappen, G.A. Dreschler MA, verweerster, om geen voldoende toe te kennen voor het onderdeel Academic Writing dat deel uitmaakt van het vak Academic English.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 10 juli 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 4 juli 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 17 juli 2014 is appellante verzocht voor 15 augustus 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 24 juli 2014 voldoet appellante hieraan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 4 augustus 2014 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellante en verweerster nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 25 augustus 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 26 september 2014.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster, mevrouw G.A. Dreschler MA, was tevens aanwezig, bijgestaan door prof. dr. J.M. Akkermans en dr. M. Hoogendoorn, resp. voorzitter en lid van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft het onderdeel Academic Writing van het vak Academic English met een onvoldoende beoordeling afgerond. Voor het andere onderdeel van het vak – een seminar – heeft appellante wel een voldoende behaald. Voor beide onderdelen moet appellante echter een voldoende behaald hebben om het vak te kunnen afronden. Gezien haar ervaring binnen het Engelstalige onderwijs in Nederland is appellante van mening dat de beoordeling niet juist is. Het aantal fouten in het essay waarmee het onderdeel Academic Writing wordt afgesloten, is niet zo groot dat daarmee de onvoldoende beoordeling kan worden verklaard. De beoordeling is te streng geweest. Appellante wil dat een tweede lezer de tekst beoordeelt.

De Examencommissie heeft onderzocht op welke wijze de beoordeling tot stand is gekomen. Verweerster heeft hiertoe het tweede feedbackformulier voor appellante aan de Examencommissie overgelegd. Daaruit blijkt dat in de versie die aan het College van Beroep is gestuurd, nog niet al het commentaar was vermeld. Ook zijn de criteria aan de hand waarvan de beoordeling tot stand is gekomen, door verweerster aan de Examencommissie overhandigd. Gebleken is dat de kwaliteit van het essay op verschillende punten onvoldoende was.

Bij aanvang van het vak is volstrekt duidelijk gemaakt aan de studenten welke criteria voor de beoordeling zouden worden getoetst.

Naar de mening van de Examencommissie valt verweerster niets te verwijten.

III. Standpunten van partijen

Appellante geeft te kennen dat zij weliswaar fouten heeft gemaakt, maar dat zij, gezien haar inspanningen en eerder opgedane onderwijservaring, een hoger cijfer verwachtte. Indien de beoordeling niet wordt aangepast, loopt appellante studievertraging op. Zij zal het vak dan opnieuw moeten volgen.

Verweerster zet uiteen dat de eisen voor het essay uitvoerig zijn beschreven en vooraf aan de studenten zijn bekendgemaakt. Deze tweede versie is weliswaar een verbetering ten opzichte van de eerste, maar het is nog onvoldoende. Weliswaar is ook op deze tweede versie opnieuw feedback gegeven, maar minder uitvoerig dan de eerste keer. De beoordeling van de tweede versie is gebaseerd op het totale beeld van het kunnen van appellante.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens beoordeelt ingevolge artikel 7.61, eerste lid, onder e, en tweede lid, WHW desgevraagd of een beslissing van een examiner in strijd is met het recht. Indien het College het beroep gegrond acht, kan het de beslissing van de examiner vernietigen. Het is het College niet toegestaan in plaats van de vernietigde beslissing een nieuwe beslissing te nemen. Het kan slechts bepalen dat opnieuw in de zaak wordt beslist, dan wel dat het tentamen opnieuw dient te worden afgenomen onder door het college van beroep te stellen voorwaarden.

Indien het beroepschrift daartoe aanleiding geeft, toetst het College beslissingen van examinatoren in de eerste plaats aan de wet en de toepasselijke facultaire regelgeving. Meer in het bijzonder stelt het in dat kader vast of de procedure om tot een beoordeling te komen correct is verlopen. De rechtmatigheidstoetsing van de inhoud van tentamens en tentamenvragen is uit de aard der zaak beperkt. Het College beoordeelt in dat verband uitsluitend of de examiner in redelijkheid tot zijn beslissing heeft kunnen komen.

Het College stelt in het onderhavige geval vast dat verweerster de beoordelingsprocedure vooraf duidelijk bekend heeft gemaakt en deze vervolgens heeft toegepast op het werk van appellante. Naar het oordeel van het College heeft verweerster, alles afwegende, in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 oktober 2014 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mw. F. Peels, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.