

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2010/18/327

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [naam], appelland, gericht tegen het besluit van de examencommissie voor de opleiding Tandheelkunde van de faculteit ACTA, verweerster, om de geldigheid van de studieresultaten niet te verlengen.

I. Loop van het geding

Appelland heeft op 16 april 2010 per e-mail beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van dezelfde datum. Het beroepschrift is tijdig ontvangen.

Nog op 16 april 2010 is namens het College het beroepschrift aan verweerster doorgezonden en is medegedeeld dat de voorgeschreven procedure om in overleg met de student na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, achterwege kan worden gelaten, gezien de eerder gevoerde procedures. Verweerster wordt uitgenodigd een verweerschrift in te dienen.

Verweerster heeft vervolgens op 27 april 2010 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 25 mei 2010.

Appelland is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [naam] en [naam], resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie.

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Standpunten van partijen

Appelland heeft onlangs geconstateerd dat de geldigheid van zijn studieresultaten binnenkort zal verlopen. Tevens is appelland gebleken dat op 1 september 2010 een ander curriculum zal worden aangeboden dan hij heeft gevolgd. Om die redenen heeft appelland verweerster verzocht de geldigheid van zijn studieresultaten te verlengen. Hij wijst er daarbij op dat verweerster een belangrijk aandeel in de studievertraging van appelland heeft, omdat verweerster appelland de toegang tot het onderwijs weigert sinds appelland weer gerechtigd is het onderwijs bij te wonen, te weten vanaf september 2008. Het gaat dan in het bijzonder om een herkansing voor het onderdeel brugtoets. Verder verwijt appelland verweerster geen gehoor te hebben gegeven aan een eerdere uitspraak van het College van Beroep door hem geen alternatief traject aan te bieden om het onderdeel Professioneel Gedrag af te ronden.

Verweerster heeft het verzoek van appelland afgewezen, omdat partijen bij overeenkomst in december 2008 hebben bepaald dat appelland zorg zal dragen voor een verklaring van zijn behandelend psycholoog, waaruit blijkt dat appelland in staat is tot zelfreflectie en verantwoordelijk handelen. Vervolgens zouden partijen nadere afspraken maken hoe appelland kan voldoen aan de laatste verplichtingen van zijn bacheloropleiding. Noch de behandelend psycholoog, noch een andere psycholoog is echter bereid gebleken een dergelijke verklaring af te geven. De verklaring die appelland wel heeft overgelegd, kon niet worden geverifieerd, omdat de betreffende psycholoog onbereikbaar bleek, zowel voor verweerster als voor appelland.

III. Verloop der zitting

Appellant is van mening dat verweerster een belangrijk aandeel heeft in de studievertraging die hij inmiddels heeft opgelopen. De studievertraging is veroorzaakt doordat verweerster niet bereid is hem toegang tot het onderwijs te geven en een alternatief voor het onderdeel Professioneel Gedrag te bieden. Gevolg van de studievertraging blijkt nu te zijn dat de geldigheid van door appellant behaalde studiepunten gaat verlopen. Gezien het aandeel van verweerster in het ontstaan van de studievertraging, heeft appellant verweerster verzocht de geldigheid van zijn studieresultaten te verlengen.

Verweerster bestrijdt de stellingen van appellant door te wijzen op het ontbreken van een verklaring van een psycholoog, zoals tussen appellant en verweerster afgesproken in december 2008. Alleen om die reden is er studievertraging bij appellant ontstaan. Verweerster meent dan ook dat de studievertraging niet aan haar te wijten is. Verweerster is niet bereid zelf een psycholoog aan te wijzen. Dat blijft een opdracht aan appellant. Een verklaring van een psycholoog wordt beslist noodzakelijk geacht, omdat verweerster zeker wil zijn dat appellant vertrouwd kan worden in relatie tot patiënten, studenten en medewerkers.

Appellant begrijpt dat verweerster vasthoudt aan de eis dat een verklaring van een psycholoog nodig is. Hij is bereid zich te onderwerpen aan een onderzoek door een psycholoog die door verweerster wordt aangewezen. Daarmee zal de objectiviteit van de verklaring van de psycholoog gediend zijn. Op grond van die verklaring wordt het dan mogelijk de geldigheid van de studieresultaten te verlengen, toegang tot het onderwijs te realiseren en kan op alternatieve wijze het onderdeel Professioneel Gedrag worden afgerond. Appellant stelt dat hij heeft voldaan aan de eis een verklaring van een psycholoog over te leggen. Dat verweerster geen contact heeft kunnen leggen met de betrokken psycholoog voor nadere toelichting, is niet aan hem te wijten.

Appellant wijst er op dat hij niet op de hoogte was van de beperkte geldigheidsduur van studieresultaten. Hij heeft dat pas in februari 2010 begrepen. Evenmin heeft hij zich gerealiseerd dat een beroep op persoonlijke omstandigheden de verjaring had kunnen stuiten, mits de bijzondere omstandigheden voldoende aangetoond konden worden. Door persoonlijke omstandigheden heeft appellant een jaar zijn pogingen gestaakt om weer met de opleiding te beginnen.

Verweerster geeft te kennen dat de beperkte geldigheid van studieresultaten staat vermeld in de Onderwijs- en examenregeling. Volgens art. 5.8 vervalt de geldigheid van studieresultaten vier jaar na het jaar waarin de resultaten behaald zijn. Verder merkt verweerster op dat appellant de toegang tot het onderwijs niet wordt onthouden. Maar voor toegang tot de twee resterende vakken is eerst een verklaring van een psycholoog nodig, zoals eerder met appellant overeengekomen.

IV. Overwegingen van het College

Van een student mag verwacht worden dat hij zich op de hoogte stelt van de regelingen die betrekking hebben op zijn opleiding. Dat geldt derhalve ook voor appellant. Hij had kennis behoren te nemen van de Onderwijs- en examenregeling, waaruit onder meer de geldigheidsduur van de studieresultaten blijkt.

Het College van Beroep stelt vast dat de studievertraging van appellant deels hem te verwijten valt en deels verweerster. Appellant heeft een jaar stil gezeten. Deze studievertraging kan verweerster bezwaarlijk verweten worden. Verweerster kan echter wel verweten worden dat in de periode september 2008 tot en met december 2008 geen onderwijs kon worden gevolgd door appellant. De geldigheidsduur van de studieresultaten dient derhalve met minimaal vier maanden verlengd te worden.

Gezien de discussie tijdens de zitting stelt het College van Beroep vast dat tussen partijen een overeenkomst is aangegaan met betrekking tot het traject professioneel gedrag die eerst door appellant moet worden nagekomen. Het College van Beroep is niet bevoegd een uitspraak te doen inzake de uitvoering van deze overeenkomst. Met betrekking tot het onderdeel brugtoets stelt het College van Beroep vast dat appellant de toegang tot het onderwijs niet kan worden onthouden door verweerster, omdat appellant aan de inschrijfbepalingen heeft voldaan.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College bepaalt dat verweerster binnen drie weken na dagtekening van deze uitspraak een nieuwe beslissing dient te nemen met inachtneming van de overwegingen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 mei 2010 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris